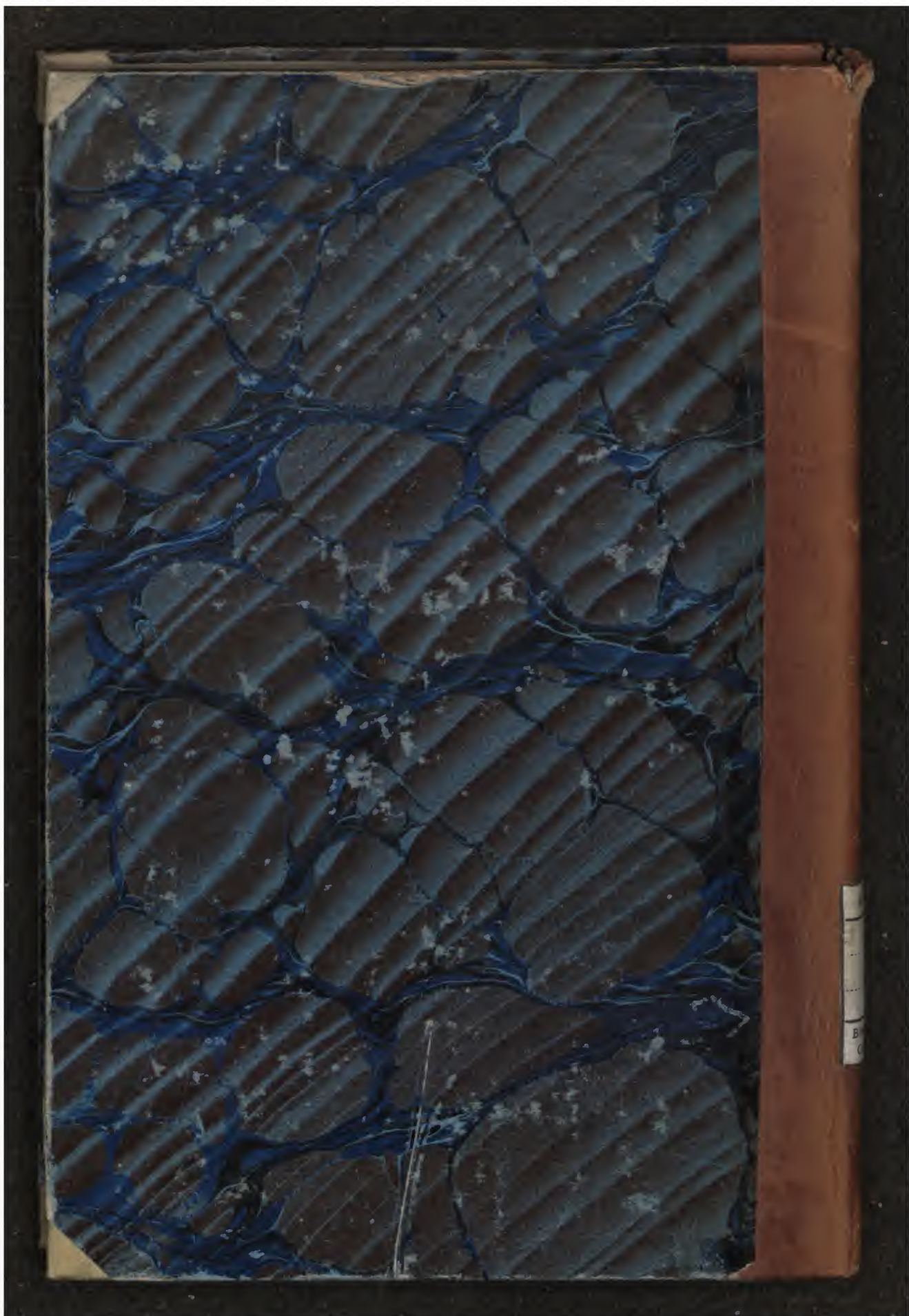






Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
Magl. L.6.43

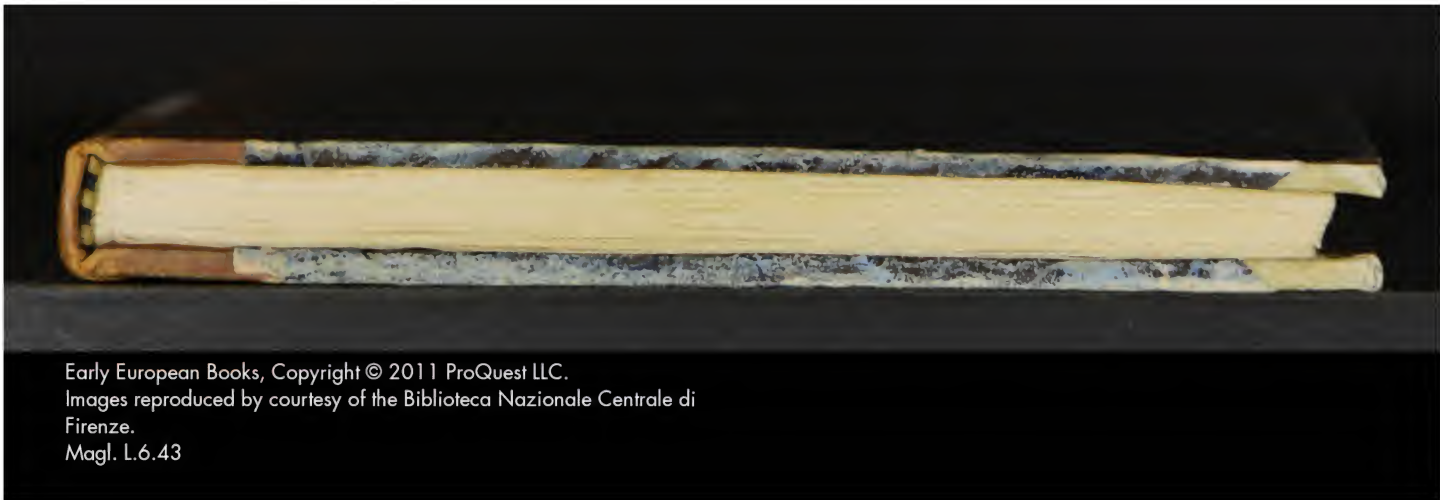






Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
Magl. L.6.43





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
Magl. L.6.43



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
Magl. L.6.43

161 6035 cm var.

of 2001







DEGRADIBVS MEDI  
CINARVM,





LAVRENTIVS MAIOLVS GENVENISIS IL-  
LVSTRISSIMO ET EXCELLENTISSIMO DV-  
CIVDO VICO MARIAE SFORTIAE PER PE-  
TVAM FOELICITATEM.

Præter meam in te summam obseruantiam, præsertimque Hybleti Flisci patroni mei, dedititii tui integram fidem, nulla re gratiam tuam facilius me initurum existimo quàm munere litterario. quo & si minus præstare possum, ut te magnanimum principem (quem nullus satis potest) iure mihi promerear, tamē quia meritorum magnitudo potius uirtute animi pēsan da est quàm operis grauitate, non uereor quin hæc scripta nostra de artificiali graduum inuentione in medicinis, quæ excellentissimo nominis tuo dicamus, & sub tuo auspicio publicamus, hilari abs te fronte suscipiantur. nam ego ista tibi tanto studio dedico, ut maiore non possim. tum quia nihil ex tota philosophia aut medicina grauius, aut humano ingenio desiderabilius occurrere posset, in quo maiores mihi laudes deberētur, si ea scriberem, quæ studiosis placerent, quæ sit hoc opus, quod suscepi. quod forte plurimi ea ratione prætermiserunt, quod priores, qui ante ausi fuerant, aberrassent, & ipsi, si scriberent, implicare se erroribus uerentur. Ego uero quanto me periculo exposuerim, non ignore. Quis enim tam uariis hominum iudiciis quibus me nunc ipse subiicio, satisfaciat? Sed quia in magnis audere sat est, & ut ait Pindarus. μέγας δὲ κίνδυνος ἀναλκιν ἐφῶτα λαμβάνει, tantū me onus suscepisse, nūquam pigebit, cui si tui unius iudicio, non succubuero, summa mihi spes est, ut tuam mihi beniuolentiam consequar. pro qua etiam deo optimo maximo agā semper immortales gratias, Vale.



Laurentii eiusdem prologus in totum opus continens necessitatem & utilitatem ipsius praesupposita auctoris intentio e.

Qui se se in scientiis praclarum aliquid posteritati linquere studet quanta ueneratione philosophia Aristotelis discere admirantur, tanta debent imitatione modum eius scribendi dignum censere. Hoc enim ita ceterorum philosophantium errores increpat in omnium fere suorum librorum principiis, sicut illa in ea proficietibus admirabilem ueritatem perfectissima demonstratione concludit, quae nec pura, sincera, nec facilis exprimi potest, nisi undique ab erroribus calligatibus denudetur, & in se clara consistat. Mihi igitur non nihil de medicinae compositarum graduum in uentione commentaturo operae pretium esse duxi opiniones non nullas priorum, qui super re hac philosophati sunt praemittere, earumque radices breuiter attingere, ut si uis illos non ignari recte dicta sectari comprobare, & pro ipsis gratias agere possimus. Errata uero & insequamur, & refellamus, ne in id producant bonarum litterarum studiosos, in quod fugientes ipsi praeter spem inciderunt, & sui erroris inscii apud posteros habituros se summam laudem & gloriam existimauerunt. Nec eos fallit eorum opinio, si aequus iudex pro studio cura & animo merita illis decernat, quauis minus assecuti sint, quod pro posteritate elaborauerant. Aliquam tamen nobis occasionem praebuere quod huic rei operam posteri nauaremus, & id assecuti fuerimus, quod se nobis praestitisse crediderunt. forte enim si ipsi praetermisissent dicere, & nos opus illud minime aggressi essemus, multaque nobis deessent uolentibus recte philosophari, & medicinae scientiam rationabiliter exercere. Quis enim tam ignarus medicus est, ut in proposito loquar, qui nesciat medicinarum compositarum sibi opus esse in ablatione morborum & causarum & accidentium pro sola sanitatis ademptione: qui uero nesciat simplices ipsas medicinas per sese non sufficere: aut quod omnia necessaria pro morbis, pro causis morborum, pro causis & morbis, pro morbis & accidentibus, pro ac-

A ii



cidentibus tantum, pro complexione membrorum, pro loco  
pro colligantia, in eis singulariter acceptis non reperiantur, aut  
quia plus, aut minus habent quam in cura conueniat, aut q̄ cū  
eo, quod expediens est contrariam possideant potestatem, &  
deniq; in se habeant, quæ ab artifice perito non cēsentur oppor  
tuna ueluti horribilitatem, uelocem nimium per corpus motū  
longam moram, transitum illac, qua nocumentum hūano cor  
pori inferant, & cætera, quæ quisq; medicus in medicorum li  
bris attritus per se partiri potest. Sed frustra quisq; his assentiat,  
& manum det nisi exacte cognouerit, quis ex cōmisti inter se  
simplicibus medicinis in composita gradus efficiatur? Nihil. n.  
iuuat in alicuius morborum cura tanti gradus medicinam com  
positam esse necessariam coniectari, si quæ sit talis nequeamus  
agnoscere, nec per nos ipsos possumus conficere. Quare cum  
hi qui ante nos fuerunt, quos uiderim, aut omnino in hoc ne  
gocio a uia ueritatis declinauerint, aut ueritatem, maxima diffi  
cultate implicitam ac etiam diminutam enunciarint, ut quod  
plane senserint, nō omnes ualeamus agnoscere. decreui ita bre  
ui priorum positionem eniti destruere, ut aliorum possim perfe  
ctam & facilem sententiam explicare. Itaq; primū Iesu christo  
glorioso duce, & utrunq; nobis sua benignitate præstante pro  
positum sic aggrediar.



Traſtatus primus de inuentione graduu medicinarum.  
Caput primum de proportionē graduum ad inuicem ſecū  
dum Alchindum & Arnaldum.

**C**um ſermo de inuentione graduum medicinarum  
compoſitarum nobis habēdus ſit, quid primo de  
proportiōe graduū ſenſerint Alchindus & Arnal  
dus opus eſt referre, ut eo ordine progrediamur p  
tractantes quo exordientes promiſimus, Alchin  
dus igitur, & tpre antiquior, & fama celebrior, ueluti medietatē  
quandam temperamentum conſtituit, ſupra quā, gradū primū  
duplam proportionem habere argumentatus eſt, eandēq; pro  
portionem ſeruare gradum ſecundum ſupra primū & tertium,  
ſupra ſecundum & quartum. ſupra tertium ea ratione monſtra  
uit, q inter propoſitiones muſicas, quæ quinq; numero ſunt, ſo  
la dupla dulciore ſeſe auribus ingerit, & quod dicitur decia no  
na problematum diapafon conſonatia cantatur ſola, & quod  
in ordine naturali ipſius numeri, primum augmentum p pro  
portionem duplam conficitur. Cui poſitioni conſentire uide  
tur Arnaldus in libro ſuo de gradibus medicinarum ratioēs af  
ferens per quas quod ipſe ſentit probabile fieri putat. Neceſſe  
enim inquit eſt q ſi tenſio omnis uel remiſſio ſupra uel infra tem  
peramentum ſecundū cōmunem aliquam rationem inuenia  
tur in omnibus gradibus. Talis autem ratio non poteſt de qua  
litate dici, quæ ſibi non magis unum gradum in ſubiecto ſecun  
dum ſe determinat quam alium, qualitas enim in eo q qualitas  
non dicitur huius, uel illius gradus exiſtere quantitati, etiam eiꝯ  
extenſiua minime intenſionis uel remiſſionis, ratio aſcribi po  
teſt propterea q gradualis complexio uniformis eſt per totum  
ut ſupponitur in ſimplici medicina, & quantancūq; acceperis  
quantitatem eiꝯdem, quem totius gradum dixeris, & partis eē  
non negabis, quāuis non eadem uirtus omnino in toto & partē

A iii



uel in omnibus quibuscumque diuersis partibus existat. Communis ergo, & eadem ratio graduum est una & communis inter se proportio cumque hæc dupla sit primi gradus ad temperamentum, necessario conuincitur in eadem proportionem consequentes gradus inuicem se habere quod ex eo etiam uidetur admittendum quod gradus secundus tantum supra gradum primum operatur, quantum idem primus supra temperamentum, & consequentes gradus eodem modo inter se habent. Aequali igitur excessu & proportionem inter se naturali ordine distabunt. Obiecta etiam inquit Arnaldus aliorum sensuum si sensibiliter alterum ab altero operationem uariauerit duplam ad minus intra se proportionem habebunt. Et hoc iuncto fundamento optime compositarum medicinarum existimat uterque gradus inueniri posse, si cut inferius suo modo procedendo monstrabitur.

Caput secundum confutans prædictam positionem tanquam falso fundamento inixam.

Prædicta Alchindi positionem quam nonnulli rudiores propter rationes rhetoricas præductas, admirati sunt, ita confutamus ratione Auerrois, quinto colliget, esset inquit Auerrois necesse remouere quartum gradum, tertius enim id ageret, quod quarto gradui tribuitur, nam ut inferius hoc capitulo declaratur absque dubio, gradus tertius interficeret, & non tantum manifeste læderet, rursus medicina, quæ est quarti gradus contineret sexdecim partes, partibus primi gradus æquales, nam proportionem sexdecuplam ad gradum primum quartus gradus haberet, quas partes corpus minime posset sustinere, sed gradu tertio periret, qui octuplam ad primum proportionem habet, quare inter tertium & quartum nulla distinctio assignari posset, quia in effectu conueniunt, distinctio autem in gradibus per effectus monstrari solet, Amplius nec gradus ipsi seruarent parem latitudinem, quamuis natu



rali ordine collocentur. nam inter temperamentū, & gradum  
secū dum quatuor intercidunt unitates. inter uero gradū quar-  
tum & tertium octo, quare longe maior inter hos apparet exces-  
sus. Nec ualet ad hāc dicere quemadmodum dicit conciliator  
differentia centesima trigesima nona, quod quartus gradus sex  
decim medietates, & non gradus continet, hoc enim falsum ē,  
quia gradus primus, & qui se habet in proportionē duplā ad il-  
lum duplam uirtutem eius continet, & est quasi ille geminatus  
& qui in quadrupla quadruplā uirtutem, & est ille quadrupla-  
tus, & sic deinceps. Aliter enim tantummodo esset excessus se-  
cundum denominationem maioris numeri, & non secundum  
uirtutem & ueritatem, quod non intendit Alchindus cum in  
re, talem constituat proportionem. Arnaldus uero ait quod im-  
pressio primi gradus est occulta alteratio in prima obuiatione  
corporis humani. Impressio uero secū di est alteratio manifesta  
ī prima ē obuiatōe, tertii uero est occulta corruptō, q̄rtia uero ma-  
nifesta. Addit autem idem Arnaldus quod q̄ttuor operatiōes  
eandem quam gradus itra se proportionem habent, uidelicet  
duplam, quod tamen probatur esse falsum. Nam ut superius di-  
cebatur, tertius gradus faceret operationem quarti, & secundus  
tertii, & primus secundi, nam primus manifestam induceret al-  
terationem, secū dus occultam corruptionem, tertius uero ma-  
nifestam, huius ratio est, quia duarum uirtutum æqualiter sibi re-  
sistentium, si earum altera dupletur sensibilem manifestamq;  
in alteram alterationem inducet, quod signo monstratur mul-  
tiplici, & de duobus pugnantibus æqualium uirium ui tantum  
& nulla arte pugnantium de duobus etiam ponderibus æqua-  
libus altero deinde duplato nulla expunto perpendiculi ad-  
ueniente uarietate, sed sola pō detis ratione. Ex feruētissima rur-  
sus & frigidissima aqua in proportionibus, & uirtutibus æquali-  
bus commixtis altera postmodum duplata, Semper enim qđ  
geminatum est sensibili alterum pro mutatione alterabit, Con

A iiii



futemus, & rursus aliter erroneam hanc positiōem, & quam pu-  
tat ueram rationem, confringamus dicentes graduū distin-  
ctionem, quæ naturalis est non debere ex arithmeti-  
cis, aut musicis suppositionibus assignari. Censetur profecto nōnunquā  
Pythagoras, & Plato reprehensionē non indignā naturalia  
per mathematica uoluerint demonstrare de genere in genus trā-  
scendentes cum sciētia omnis ex propriis principiis sit, sed hoc  
sentiens Arnaldus excusare uoluit non ueluti propriam ratio-  
nem Alchindum attulisse, quod ex arithmetica, aut musica  
ad propositum induxit affirmans, sed tanquam modum quen-  
dam quo inueniretur propositum astronomorum a more qui  
supposito planetarum motu per eccentricos fieri & epicyclos.  
quamuis hoc falsum a naturalibus existimetur, per ipsum tamen  
de multis, ut de eclipsibus aspectibus planetarum & de aliis cer-  
tifiunt. Et me Hercle negari non potest ex falsis syllogisticis ali-  
quid uere colligi. Factum tamen ab ipsis in proposito nūdum  
comperi sed potius in errores esse delapsos ut in processu expli-  
cabitur. Neque præterea ex quocunque falso potest quodli-  
bet uerum euidenter concludi ut patet ī dialēcticis exercitato,  
& nisi prius astronomis fauisset sensus antequam talem modū  
ex eccentricis & epicyclis adinuerint, aut postquam tali mo-  
do ratiocinati sunt non dicerem ex falsis in uerum aliquod sua  
ratione perduxisse, ubi igitur deficit ratio & sensus iudicium nō  
comprobat ex falsis minime dicam uerum elici posse. Sæpius  
enim ex falso falsum, quam uerum sequitur, quod de propo-  
sitione posterius monstrabitur. Non puto etiam alchindum  
aliquo pacto non uera se ratione argumentatum cognouisse q̄  
illi ascribit Arnaldus, propterea quod pro uera ratione addit, q̄  
in ordine naturali ipsius numeri primum augmentum est per  
duplum, gradus autem se habent secundum ordinem natura-  
lem. Quod tamen non demonstrare credimus, sed potius ho-  
minem hunc falli dicimus, præcipue cum existimauit tempe-



temperamentum esse quasi medietatem primam uel potius unitatem.  
si enim sic esset proculdubio eius augmentum esset per duplum  
sicut augmentum primum supra unitatem tale existit, sed non  
sic res habet. est enim medietas extremorum non simpliciter uni-  
tas sicut inferius exactissime explicabitur, & est temperamentum  
ipsum numerus quidam supra quem fit augmentum per gradus.  
primum autem augmentum supra quemlibet numerum non  
est per duplum sed post primam unitatem semper in naturali  
ordine numerorum variabilis proportionem multiplicium su-  
per particularium si augmentum primum addideris, & quod  
Arnaldus super induxit non est difficile soluere. Conceditur  
enim huic homini, quod una ratio communis omnibus est ea-  
dem proportio non geometrica sicut uterque existimauit, sed  
arithmetica quod facillime constabit in his quæ per nos inferi-  
us explicabuntur. Negatur etiam tanquam falsum & erroneum  
duplam proportionem requiri ad sensibilem uariationem. Ne-  
gatur rursus quod per hanc uiam possimus certificari de quæsi-  
to sicut infra deo concedente clarius luce monstrabimus. Con-  
tra eandem hanc positionem arguit Consiliator prædicta diffe-  
rentia mediis quibusdam, quæ quod friuola sunt prætermitto.  
Refert etiam idem Consiliator positionem Constantini, quæ  
non multum est ad propositum, non enim distinguit gradus  
de quibus intendimus sed hos implicat cum gradibus latitu-  
dinis naturalis, inquit enim æqualem complexionem antiqui  
intra duas extremitates dixerunt, primum uidelicet & quartum  
gradum latitudinis scilicet naturalis, in primo autem gradu ca-  
lidum minus est calore naturali. In secundo autem quasi simile  
calidum autem in tertio est maius eo, & multo magis calidum  
in quarto, quare quoniam distantiam graduum, nec proportio-  
nem assignat, sed tantum noticiam quandam confusam com-  
parando gradus latitudinis iusticialis ad calorem naturalem ideo  
tanquam inutilis positio hæc est prætermittenda, nihil enim no-



stro proposito conducit, tu aduerte quod Conciliator eius positionem nō intellexit & falso eam increpat, tu iudica.

Caput tertium quod penes qualitatem habitualement medicinarum & non actualement differentia in gradibus est cōstituēda.

Edicina uel calida, uel frigida, uel alterius qualitatis dicitur, quæ primum a corpore permutata, deinde corpus ipsum permutans ad hanc, uel illam permutabit qualitatem siue a calore nostro in minimas secetur partes ut Galeno placuit siue ab eodem in calidiorem uel minus calidam conuertatur, quam corporis nostri calidum existat siue intrinsecus quidem sumpta fuerit siue extrinsecus apposita. Non quidem quod maiorem caliditatem, uel frigiditatem, uel quampiam aliam qualitatem calor noster præbeat quam ipse in se existat, sed quia medicina habitualiter talem qualitatem continet ultra eam, quam actualiter possidet ex elementorum mixture producta, quæ calore corporis excitata ad cōsimilem qualitatem ipsum perducit siue per ipsam habitualement qualitatem denominetur medicina temperata non inducens in humanum corpus alterationem, siue a caliditate uel alia quauis qualitate denominationem accipiat, uidemus enim plerunque tali qualitate habituali calida per suum contrarium in actum deduci sicut calx cui superinfunditur frigida quam primum calore formatur intenso. Et transitu frigida super mineras calida & ebulliens aqua sentitur. Et marmor soli expositum, & pannis inuolutum, suam sole excitat frigiditatem. Et flegma uitreum clisteri calido concitatum uehementius infrigidatur. At uero nisi huiusmodi habitualis qualitas ponatur, sed tantum passiuæ potentia medicinae & eius qualitas actualis impossibile omnino est aliquam temperatam medicinam dicere nisi carnem humanam. Impossibile quoque



erit soluere quare uinum uetus calidius iudicatur, quam mustū  
& quare quædam uiuentia mortificant non in eo quod actu frigidum  
quia uinū actu tale uiuificat. Calor uero naturalis dare non  
potest caliditatem ultra eam quam habet, nec frigiditatem mor-  
tiferam quam non habet. Rursus per diuisionem quam a calo-  
re naturali recipit cum assumpta fuerit fit actu talis si prius actu  
talis non fuerat sicut uidetur Auerrois Galeno ascribere, quam-  
uis mentem eius rationabilius existisse hanc existimē, quod me-  
dicina cum in paruas partes diuisa fuerit facilius per calorem na-  
turalem ab habitu ad actum perducitur, sicut Galenus testatur  
ex lignis siccis paruas in partes diuisis. Agit autem calor natura-  
lis non tantum in medicinam habitualiter frigidam, sed etiam in  
calidam, habet enim & ad hanc etiam contrarietatem. Eodem  
que modo dicatur de temperata, est enim illi contrarius cibus  
in sui principio, ut habetur secundo libro de anima, quanto ma-  
gis medicina quæ non nutrit etiam si fuerit temperata. Aduer-  
tendum etiam quod habitualis hæc qualitas de qua diximus non  
omnibus inest æqualiter sed huic propinqua magis est actu id-  
ē de se habilis ut citius ac uelocius a nostro calore alteretur actu  
turque, illi uero tardius, quamuis eiusdem fuerint & qualitatis &  
gradus. Huiusmodi autem diuersitas a uariis potest causis eueni-  
re sicut a uarietate substantiæ & ab aliis, quæ patent exercitato  
in libris medicorum, posita itaque qualitate hac habituali multa  
clara fiunt, quæ Auerrois perturbant.

Caput quartum quomodo prædicta qualitas habitualis gra-  
dibus distinguatur.

Vnde operæ pretium est speculari, quoniam pacto  
prædicta habitualis qualitas tam in cibus quàm in me-  
dicinis reperta, licet æqui uoce temperata, nunc  
primi, nunc secundi gradus, & sic deinceps dicatur.  
& rursus scrutari quā proportionem inter gradus cōstituere de-



beamus. Et pro huius intellectu supponimus, quod quæadmo-  
dum in æquali, & pondus si daretur in natura omnes qualitates  
ad gradus medios suarum latitudinum naturaliū refractæ eēnt.  
pari modo in æquali, & iusticiam existimamus qualitates oppo-  
sitas ad medium latitudinum suarum iusticialium esse remissas,  
& rationabiliter quidem sic contingit eo quod, & ipsa æqualis  
dicitur. Præmittimus etiam quod utraq; latitudo tam naturalis  
quam iusticialis secundum philosophantes usq; ad gradum, ut  
octo extendantur excessusq; proportionabiliter utriq; latitudi-  
ni respondeat, ita quod eo modo quo gradus primus distempe-  
rantia per calidum in eo, quod est ad pondus æquale est calidi-  
tas quinq; graduum, quæ uno dūtaxat gradu ponderalem qua-  
litatem superat, sic quoq; in æquali ad iusticiam primus intem-  
perantia gradus per calidum dicitur quintus uno tantum iusti-  
ciale temperamentum excedens. Supponamus tertio loco ali-  
ud, quo utraque latitudo conueniat quod est tam in latitudine  
naturali, quam iusticiali, nō possunt qualitates contrariæ in pri-  
mis gradibus simpliciter suarum latitudinum commisceri, ut ex  
ipsis complexio cōficiatur æqualis. Dixi simpliciter quia i primis  
supra temperamentum, & in aliis commisceri possunt, & inui-  
cem refrangi ad æqualitatem, Nam cum primo gradu simplici-  
ter sunt gradus septem qualitatis oppositæ, si igitur i primis gra-  
dibus simpliciter mixtio fiat ex qua sit temperamentum, hoc  
nō erit rōne primorū graduū absolute, sed ratione tertiorū gra-  
duum super tēperamentum. Absolute igitur primi gradus sim-  
pliciter latitudinis præcisi ab aliis gradibus non sunt, qui in mix-  
tione temperamentum efficiatur quamuis sint uirtute æquales.  
Aliter rursus æquale non esset eiusdem ratiōis in omnibus, sed  
aliud quidem ex qualitatibus mediis suarum latitudinum con-  
staret aliud simpliciter ex primis gradibus, earundem aliud ex  
secundis, & sic deinceps quod apud naturales monstratur ipos-  
sibile non tantum ad æqualitatem constituendam quantū etiam



ad quamuis distemperatarum complexionem. Nā denomi-  
natio semper fit, uel ab æquali, uel ab eo, quod temperamentum  
excedit, nunquam autem ab eo, quod infra subsistit. Idem suo  
modo sentio in latitudine iustitiali esse dicendum, quare colli-  
gitur ex prædictis medicinam primi gradus temperamētū uno  
gradu superantem in latitudine iustitiali non agere per unum  
gradum solum, sed per gradus quique, quia si (q̄ impossibile) re-  
mouerentur ab ea gradus quatuor & relinqueretur gradus unus,  
ipsa non ageret in corpus temperatum, quæ cum aliis gradib⁹  
quatuor in illud agere potest. Includit igitur primus gradus pri-  
mos quatuor quibus temperamentum cōsistit. Et propter hoc  
medicina calida in primo ad idem temperamentum propor-  
tionem habet sexquiquartam, calidæ uero in secundo ad cali-  
dam in primo proportio est sexquiquinta, & tertii ad secū-  
dum sexquisepta, & quarti & tertium sexquiseptima. Ita quod tem-  
peramentum partes quatuor continet qualitatis, quam gradus  
primus supra temperamentum continet, qui gradus primus est  
quintus in respectu ad totā latitudinem, cuius temperamētum  
habere dicitur partes quatuor. Secundi uero gradus intempe-  
ramenti respectu proportio est sexquialtera, & temperamentū  
quatuor sextas partes illius obtinet. Eo quod ille gradus secun-  
dus dicatur sextus, sicut temperamentum quartus habito res-  
pectu ad totam latitudinem qualitatis. Tertii autem ad idem tem-  
peramentum proportio est supra tripartiens, propterea quod  
habet temperamētum quatuor septimas partes de partibus q̄li-  
tatis gradus tertii. Proportio uero quarti ad idem temperamen-  
tum dupla est eo, quod ille totius latitudinis gradus octo ha-  
beat, istud uero quatuor tantum, inter quos dupla mediat pro-  
portio, & habet temperamentum octauas quatuor de partibus  
octo qualitatis gradus quarti. Primus autem gradus respectu se-  
cundi quinque sextas habet de sex partibus qualitatis eiusdem  
gradus, habet etiā idem gradus primus tot septimas gradus ter-  
tii, totidem uero octauas gradus quarti. Et proportio secundi



ad ipsum ut dictum est proportio est sexquiquinta, tertii uero ad eundem est superbipartiens, quarti autem supertripartiens. Et habet gradus secundus septimas sex de septem partibus gradus tertii, totidem aut octauas gradus quarti. Et proportio tertii ad secundum est sexqui sexta, & quarti ad eundem sexquitertia. Proportio autem quarti ad tertium est, quæ dicta est sexquiseptima, & habet tertius gradus octauas septem de octo partibus qualitatis gradus quarti. Et ut omnia perfecte intelligantur, disponatur primum figura proportionis gradus superioris ad eum tantum, qui immediate antecedit, postmodum autem per deductas lineas à singulis gradibus ad temperamentum, & gradibus ipsis inter se omnis, quæ dicta est proportio demonstrabitur. Itaque talē subiiciamus figuram.





Caput sextum demonstrans gradus, qui naturali ordine cōstituuntur adinuicem nō habere geometricam eādem proportionem, sed tantum arithmeticam:

u Ides quod à quaternario numero naturali ordine in octonariū procedētes nō pōt inter numeros minor ulla uel maior constitui quam ea, quæ ex superiori formula est digesta proportio. Et inter constitutos terminos semper unius ad proximum est æqualis distantia in omnibus, cum unus à proximo tantum sit unitate distans, hac enim gradus primus temperamentum, secundus primum, tertius secundum, & quartus tertium superat, & eadem se unitate proportionem inter dictos gradus posita superexcedūt. Etiam si quæ ordinatorum naturaliter graduum sunt ad unum aliquid referantur, & non solum si proxime tantum intra se comparentur. Relata enim sexquiquarta proportio, quæ inter gradum primum & temperamentum existit ad proportionem sexquialteram, quæ gradus secundi est ad idem ipsum temperamentum tantum, per unitatem distabit. per quartum gradus secundus gradum primum excedit. Eodemque modo est in gradibus cæteris, si qui sunt in naturali ordine proximi conferantur. eodemque modo proportionem proximæ inuicem comparentur. Itaque quanta naturali ordine, positorum graduum distantia fuerit, tanta est suarum proportionum, etiam si in aliquod tertium referantur, quamuis specificam proportio denominationem mutarit, modo tales gradus quorum proportio accipitur, cōsequētes sint. Ex quo sequitur, quod in proportionibus nō semper quæ eiusdem generis sunt consequenter se habent ad aliquod unum, sicut in respectu temperamenti non omnes gradus proportionē habent de genere superparticularium aut superpartietium, sed ad idem temperamentum collati proportionem uariant, quas tamē ita immediatas dicere oportet, sicut gradus immediati sūt, qui eas habent in respectu temperamenti. Tantūmodo autem



multiplicitatis genus suas species ordine naturali collocat respectu unitatis, ut duo duplum sunt unius tria triplum, & sic deinceps. super particularium uero genus, quod supra binarium constituitur, ad quem ternarius sexquialteram habet proportionem aquaternario qui immediate consequitur generi super particularium uariatur. est enim duplum ad binarium, ad quem nulla praeter eam quae dicta est super particularium species reperitur & denique ad nullum numerum. sed ad solam unitatem omnes consequentes naturali ordine numeri eiusdem speciei habent proportionem. quamuis eiusdem generis nonnunquam contingat. habet enim gradus primus ad temperamentum proportionem sexquiquartam. Secundus uero sexquialteram quae species eiusdem generis sunt super particularium non autem eiusdem speciei nec semper ea quae eiusdem generis est ab omnibus seruabitur numeris qui consequentes sunt. Sed quia non sunt haec presentis negotii & ex scientia numerorum facillime potest quisque deprehendere ideo de his finem scribendi faciam. Vnum duntaxat repetam eas esse proportionem immediatas, quae sunt uerorum tantum unitate distantium ad unum aliquid comparatorum. Et ut summatim loquar in hoc differat arithmetica proportio & geometrica, eo quod haec terminos aequali tantum proportionem coniungit non aequali, & indiuisibili differentia, sicut eadem est proportio binarii ad unitatem, quae est quaternarii ad binarium, quamuis hic differentia sit, binarius illic uero tantum unitas. Saepe etiam contingit eandem esse differentiam, ubi geometrica uariabitur proportio, sicut octo ad quatuor, proportio dupla est, duodecim uero ad octo sexquialtera. Arithmetica uero proportio est, quae eadem habet differentiam, non eandem denominationem proportionis, sicut cuiuscunque numeri ad eum, qui naturali ordine, uel antecedit, uel sequitur, & haec est communis ratio omnium graduum, quam quaerebat Arnaldus, non proportio geometrica, sic ipse & Alchindus existimauerunt, & conuenientius sic habere per sequens caput monstratur.



Caput primum. unde moti sint primi philosophantes ad cō  
stituendum syllogismum & cuius partis animæ sit opus.

h

Vnam studium in nulla re magis quam  
in adeptione scientiarum esse debet. si qui  
dem omnium natura ante omnia propriā  
perfectionem & finem intendit, quod etiā  
in inanimatis uidemus & in brutis, utraque  
enim proprios in fines feruntur Grauiā q  
dem deorsum, sursum leuia. Et brutorum  
hæc quidem hoc modo uiuunt & generāt

Illa uero modo alio & alia quidem per naturam sic operantur,  
alia uero aliter. Sunt autem uniuscuiusque operatiōes propriæ.  
propriæ perfectiones. hominis uero dignissimam cæterorum  
animalium naturam nefas est ab hac lege diuertere, quæ diui  
nitus in omnibus omnia prout singulis expedit speciebus diui  
nam bonitatem impartitur. Decet quinimmo potius hominē  
ipsum cætera naturæ perfectione uincētē desiderio finis pro  
prij cuncta superare, nec uacuum se ā propria operatione relin  
quere. Non est enim qualis aliorum corporalium humana per  
fectio (ut nihili hēri debeat) sed q̄lis itelligētiæ & diuinæ mē  
tiū qd & philosophi ipsi contestātur qui noticiam abstractarū  
mentium hominis perpetuam esse fœlicitatem dixerūt, quod  
nō oīno a christiana fide alienū existimauerī. Si iprimis fœlici  
tatem humanam in cognitione, quæ de intelligentia quæ deus  
est, haberi potest primitus cōstituerimus, quod platonī placet  
nec Aristoteli inuenitur repugnans, sed etiam cæteris postero  
ribus & Platoniciis & Aristotelicis consentaneum. Qui omnes  
similiter ferunt homini non licuisse more cæterorum animalū  
& uiuentium talem finem consequi. Eo q̄ hæc propria natura  
& instinctu in proprios actus & finem utpote imperfectos ferā  
tur, nec ullo ad proprias operationes dirigente habitu egeant,  
qui est homini per quam necessarius ut bene ad unum dispo  
b



natur qui ad plura indifferens est. Cum enim sit hominis propria operatio intelligere, cuius potentia intellectiua (ut ait Aristoteles) ad opposita se habeat, necesse est ut aliquo habitu determinetur, ut per determinata media propositum consequatur, nec inuestigando aberret. Quod si ad determinandos actus partium inferiorum quibus humanæ necessitati tantum subuenimus, inuētæ sunt artes quæ mechanicæ dictæ sunt ut ædificatoria uel fabrilis uel cæteræ cellularie & sordidæ quibus per industriam nobis tantum paramus, quantum sibi bruta per naturam possunt, non abre si ipsum intellectum habitibus & dispositionibus quibus sui ipsius actus dirigantur studiosi philosophi omnes ornare uoluerunt, & aliis quidem ad agendum aliis ad speculandum. Cum & agibilia & speculabilia humano subiciantur ingenio, licet non æqualiter omnia, sed quædam magis, quædam minus & prius, quædam posterius alia. Sed nulla uel in agendo uel in speculando perfectio potest ab homine haberi nisi uia scientifica & necessaria fuerit acquisita. quam ob rem rationalem scientiam seu rationem differendi primus Aristoteles perfecit quam ueluti instrumentum scientiis omnibus prædiscendam proposuit quæ Plato in libro de rep. hanc artē ad trigésimum usque annum iuuenibus denegauerit quod animū elatum reddat utpote usque ad id tempus ualde passionibus propensum, quod etiam Augustinus in libro de doctrina christiana animaduertit, dum a libidine rixandi & puerili quadam ostentatione decipiendi nos abstinere admonet, ad quam ipsa dialectica quodam modo incitat. Sed forte huius disciplinæ geminæ sunt partes quarum altera uere scientia est & firmissima demonstratione acquisita, altera uero quæ regulis tantum probabilitatem & fidem de unoquoque non demonstratione docet efficere quæ nec scientia nec scientiæ instrumentum dici iure potest. quæ aduersariū solūmodo, possumus captiūculis illudere & sophismatibus. Sed hanc procedentes minime esse scientiā monstrabimus & minus philosophiæ proximā quam rhetoricæ quā ueluti icā-



tationis speciēa repub. Plato ipse alienauit. Nec Aristoteli ois  
hac sententia dissonat, ut omnino existimasse uidentur Cicero  
& Boetius. Nūc uero tātū de parte ea q̄ uera scīa ē uerba facie-  
mus cuius sūmos scirpos & nodos explicare studebimus.

Incipit eiusdē Prefatio in opus cuius titulus ē epiphyllides.

On ignoro alfarabiū in libro de ortu sciētiae in inue-  
n- stigan- dis eae principiis plurimū laborasse, ipsum tamē  
non ob plenā ac perfectā noticiam attulisse cēseo, de q̄  
forte hoc opere de arte differēdi solū ptractante non nihil prae-  
stabit. Si linguae noticiā supponētes, sine qua priores nobis,  
& nos posterioribus demā dare aut accipe edita nō possumus,  
explicabimus. Vnde primi philosophātes ad cōficiēdā hāc ar-  
tē moti sint. Sūt. n. quādā nobis ita certa ut nihil habeāt dubita-  
tionis admittū & propterea se se nobis qualia sunt subito offe-  
runt. nec ullo discursu ad iudicandū de ipsis indigemus. Sunt  
& rursus alia ita dubia ut nulla rōne humana diiudicari queant.  
grāci αὐτοφαῖ dicunt. sunt tertio quādā media non q̄dem de se  
manifesta nec oīno ita ambigua quin humano discursu depre-  
hendi possint. in quibus dignoscendis primū de rerum naturis  
differentes elaborarūt. Si. n. oīno entia conuenirent & unū es-  
sent, ac eadē esse cōstarēt, nō amplius syllogismo opus esset, eo-  
dēq; mō si abinuicē disiunctae ac separatae essent nulla amplius  
esset questio p syllogismū dissoluēda, nō. n. essent in quo omni-  
no diuersa cōuenirent. quare nec medius aliquis terminus assu-  
mi posset quo entia esse eadem uel diuersa monstrarētur. Sed  
quoniā non constat qd unum quodq; sit, & quale dici debeat  
aliquādo etiam unū aliqd esse uidetur quod minime est aliqd  
diuersū ab eo à quo nō ē diuersū iō ad distinguēdū & q̄ intra se  
cōueniūt & q̄ intra se differūt q̄ ēt parte cōueniāt & differāt opus  
ē ipsi aīae syllogismo, ī quo sūptus ē terminus medius īter eas res,  
de qbus dubitat utriq; qdē cōis si mōstratura ē idētitatē. differē-  
tiā uero cū altera re cōicās terminus, cū altera discrepās ē, q̄ fie-

b ii



ri minime opus eēt si uel unū oīa uel prorsus eēnt diuersa. Sed  
 quoniā peculiare & propriū hoc homini est nō oī ui humanus  
 animus hoc officium præstat. esset. n. & brutis impartitū. Cum  
 tamen ipsa animæ uirtutum non sint expertia. Vis igitur aliqua  
 animæ est quæ in solo homine uti syllogismo potest. sunt autē  
 potentia animæ quædam quas græci λογικαὶ dicunt hoc ē ra-  
 tionales, quædam uero ab eisdem ζωτικαὶ dictæ, hoc est anima-  
 les, non ab anima, sed ab animalibus cognominatæ, omnes enī  
 ab anima sunt & quæ a græcis λογικαὶ & quæ ζωτικαὶ appellā-  
 tur. Rationales autem sunt, mēs seu intellectus qui a græcis νοῦς  
 dicitur. Ratio seu discursus, græce διάνοια. opinio, quæ græce  
 δόξα dicta ē. Præter has quædam sūt animi uirtutes quæ & si co-  
 gnoscitiuæ dicantur, non tamen sicut prædictæ rationales, sed  
 irrationales dici debent, & sunt fantasia & sensus. Est autem fan-  
 tasia eorum quæ sensu percepta sunt reseruatō unde & apud  
 græcos per etymologiam dicitur τῶν φανέντων αἰσῶσις. animales  
 uero uirtutes quæ in animali sunt & ab eo secundum appellatō-  
 nem deductæ sunt uoluntas irascibilis & concupiscibilis, quæ,  
 nec cognoscitiuæ neq; exseratiōales sunt ad quas dubium nō  
 est syllogismum minime pertinere q̄ solum circa agenda præ-  
 dictæ partes uersantur. Partium isuper quæ licet irrationales sint  
 cognoscitiuæ tamē existunt syllogisticum negotium opus esse  
 non potest quia brutis tale officium demandatum esset, cū no-  
 bis in his uiribus communicent. Reliquum est igitur ad mentē  
 uel rationem uel opinionem syllogizare spectet & ad mentem  
 quidem non existimo hoc posse ascribi cum eius notitia melio-  
 ri digniori; instrumento q̄ per syllogismum producat̄ p̄ su-  
 bitam inquam apprehensionem uel simplicem intuitum. Opi-  
 natiuæ etiam uirtutis hoc esse non potest. hæc enim uis nunq̄  
 quāobrem res sit cognoscit. Nam ut testatur Ioannes gramma-  
 ticus secundum peripateticam disciplinam opinio uel opina-  
 tiua uirtus inactum exit a ratione factō discursu, unde rationis  
 quasi conclusio est, qui opinionis actus est proprius, per syllo-



gismū uero nō tantū quia de re sed ēt propter quid deprehen-  
dimus. R estat igitur ut rationis dūtaxat syllogismum conficere  
propriū sit, an autem intellectus ratio opinio, uel opinatiua  
uirtus realiter distinguantur ut græcis planē uidetur nobis. hoc  
loco discutere operepretium non est ne de genere ad genus  
transeamus.

Caput secūdū quomodo syllogismus mōstrari possit quod  
sit cōtra philosophos cohibitiuos & increpatio solutionis Io-  
annis grammatici.

Væ priore capite a nobis determinata sunt habitū cu-  
iuscūq; sciētia in ratione constituendū satis indicāt. om-  
nis enī sciētia effectus est argumētatiois syllogisticae quo  
fit ut quēadmodū in naturalibus in eodē subiecto & motus &  
terminus motus suscipitur. Ita ī speculatiuis in eadem rōne &  
syllogismus & syllogismi effectus merito collocetur. An uero  
quēadmodum de obiecto cōclusiōis in quacūq; sciētia propo-  
sita quæstio p demonstratiōē dissoluitur, eodē modo de syllo-  
gismo propōsita quæstio determinari possit nō pua dubitatio, ē.  
an uidelicet quēadmodū de cæteris p syllogismū scia hētur, de  
ipso quoq; syllogismo scia hēri possit. Nam qui græce iter phi-  
losophos ἐφηπτικοὶ dicuntur idest cohibitiui de syllogismo  
nō esse scientiā asseruere. sicut ēt de aliis nequaquā audebant dice-  
re ea ratione quod si syllogismus sit & esse negetur demonstra-  
tiōe opus erit ut syllogismum esse constet, de quo scientia pos-  
sit haberi. quod si negatū fuerit eā demonstratiōē eē qua eē syl-  
logismū probabatur, necesse rursus erit de præinducta demon-  
stratiōe aliā iducere quæ ipsam eē demonstratiōē cōprobet. qđ  
si forte fortuna hāc demonstratiōē eē quispiā denegauerit quæ  
ad primā demonstratiōē de syllogismo inducebatur, tertia de-  
monstratiōe opus erit qđ secūdā cogat demonstratiōē fateri pro-  
batē eā demonstratiōē eē qđ syllogismū à principio eē mōstrabat.  
& hoc mō īfinitū procedēdū sit. propter qđ merito nihil hoī-  
bus sciri cōtingat. Hæc præter cæteras rōnes nōnullos antiquo

b iii



rū mouit & ēt posteriorē ut de syllogismo nō esse sciām dicerēt  
nec logicā esse sciētiam, sed tātū modū sciēdi, qui regulis qbus  
dā sine demōstratione qualēcūq; noticiā prāstaret, qbus certe  
minime assentimus. logicā. n. ipsām in cōmētatiōe nostra, quā su  
pra libꝛe priorē Aristotelis edidimus nō sic tātū instrumētū esse  
probauimus cū sciētiā eā esse nō cōsentiremus quāuis impu  
gnātes stoicos & Platonē, nō assenserimus uel esse partem phi  
losophiāe uel partē pariter & organū. Scia igitur logica ē & mul  
ta in ea demōstratiue cōcludūtur. Et de syllogismo ipso sciētia  
esse pōt. quēadmodū de naturalibus rebus apud philosophum  
naturalē sciētiā oēs affirmāt, petitōibus. n. qbusdā & suppositiōi  
bus & definitiōibus in logica proceditur à quibus determina  
tā cōclusiones sciētifico mō ueluti à propriis principiis dedu  
cuntur. Et quāuis satis esset logico ipsū syllogismū supponere si  
cut ceteræ artes solēt propria substātia, nō reputo tamē ipossibi  
le logicū ipsū aliquo mō syllogismū eē probare quēadmodū i  
annotationibus nostris sup libro physicoꝝ diligētius determi  
nauius. licet nō sēp opportunū sit dī subiectis sciētiāe qd sint  
demōstratiōes adducere utpote cū ea esse cōstiterit uel in alia  
sciētia fuerint probata. Supponamus igitur dubiū eē an syllo  
gismus sit describētes nomē syllogismi ut ipsū definit Aristotē  
les. Opus est. n. in omni q̄sito de subiecto qd nominis definiti  
onē prāmittere. Erit igitur cōsimiliter dubitatū an aliqua ora  
tio sit in qua qbusdā positis & cōcessis & c. O ccurrit aut nobis  
oratio aliqua in qua quibusdā positis & c. & tunc quæ erat de  
finitio qd nois facta ē definitio qd rei. Ex qua postmodū à prio  
re cōcludi pōt syllogismū eē quod erat quæsitū. Inuenio. n. q  
ex hac oratiōe oē. b. est. a. omne. c. est. b. de necessitate accidit q  
oē. c. sit. a. cōcludo aliquā orationem eē, ex qua necesse sit aliud  
euenire qbusdā positis i ipsa, quāuis à priore huiusmodi demō  
stratio sit. Accidit. n. q oratio in qua qbusdā positis & c. sit ex  
eo q præinducta oratio sit ex q̄ aliqd de necessitate eueniat si  
cut animali rationali accidit eē ex eo q aliquod aīal rōnale esse



constet per sensum. postquam uero animal rationale esse. con-  
stiterit probari pōt hoīem esse similiter de syllogismo dicatur.  
Scitur enim à priori. idest per causam quod est postquam à  
posteriore de eius definitione esse constiterit per aliquod par-  
ticulariæ eius apprehensum quod per se notū sit cū apprehēdi-  
tur quēadmodum cū in terminis syllogismus pfectus explica-  
tur q cū hoc q necessarius sit, appet ēt necessarius. pramittitur  
igitur ueluti manifestū syllogismū eē, cū cuicūq; recte intendēti  
nōnunq̄ occurrat, uel saltē si nobis proponatur, cogamur natu-  
raliter assentire. quēadmodū si alicui sit dubiū an cocodrillus sit  
uel aīal q labiū supius moueat cū ipsum offendit aīaduertēs ab  
ambiguitate dissoluitur uel ēt si illi offeratur. Quā obrē q sensu  
possūt aptissime discerni qd sint uel p iductionē uel exēplū in  
sciētiis nō solēt quæri si sint sed ueluti manifesta relinquūtur, ut  
pote qbus discursu opus non sit cūm singulare aliquod eorū  
deprehenditur. Sat. n. ē uniuersalis, naturā ex particulari eē pos-  
se mōstrare. Sed ne alicui uideamur cohibitiuorū philosopho-  
rū rōnē subterfugisse, respōdeamus, Nō quēadmodū facit Ioā-  
nes grāmaticus q eorū rōnē iduxit, putat. n. cōtra eos, eorū posse  
rōnē reflecti hoc mō, aut. n. ipsi mōstrāt & sciūt syllogismū nō eē  
aut nequaq̄ hoc faciūt. si primū syllogismo id efficiūt, quo fit ut  
syllogismū afferāt q auferūt syllogismū. Si uero monstrare neq̄-  
unt illis credēdū nō ē syllogismū nō eē cū ad hoc nulla utātur  
probatōe. Huic argumēto ab ip̄sis respōderi posset hoc pacto  
nesciri syllogismum esse nec ignorari cū ad neutrā partē de-  
monstratio habeatur. Cum philosophorum horum sententia  
sit nihil sciri siue de ente quod sit siue de non ente quod non  
sit. sicut enim per ipsos nescitur esse quod est, ita nescitur non  
esse quod non est. quemadmodum econtrario apud peripa-  
tericos & scitur esse quod est & non esse quod non est. Dīcen-  
dum igitur nobis est cum de syllogismo aliquid demonstrati-  
ue concluditur. & pramissæ demonstrationis in ueritate firmæ  
& stabiles sine ambiguitate sunt uel ab indubitatis firmatæ, &

b iiii



ex ordine ipsarum propositum sequi necessario apparet cum syllogismus perfectus sit qui nullius indiget ut appareat necessarius, non negari potest syllogismum esse cuius præmissæ, necessariæ, & manifestæ sunt, & cuius consecutio est etiam manifesta, & quid nominis syllogismi iam sumptum sit quæ syllogismus est scibilis & multa demonstratiue possunt concludi, ut etiam conuicimus alibi longiore discussione.

Caput tertium quod inuentio & iudicium quoquo modo naturalia homini sint & differentia Platonis & Aristotelis in termino resolutionis dialectica.

Am uidimus quod dubium nobis erat dissolutum esse per aliquod, i quod apud apprehensionem de se erat manifestum & quasi intellectui conaturale, syllogismum. n. esse monstrauimus afferentes propositiones notas cum ordine manifestæ necessitatis. quãobrem non ab re omnino existimandum apud antiquos artem omnem & scientiam quoquo modo dictam à natura esse ut Platoni placuit in Menoe, Et in Cratillo nominum et significationes non tantum ab impositione hominis uoluntaria, quantum à natura rebus deductas. quod Aristoteli non omnino pugnat siquæ Platonis progressum diligenter apprehenderit, quo fit ut ars nobis sola ea non præbeat quæ alicui forte artis propria uideatur inuentio & iudicium. nam hoc nobis quodammodo per naturam est ut uictorinus testatur & alii. Sed tantum facile ad inueniendum & iudicandum modum ars præbet. Non me hercle quod existimem habitum aliquem uel et principiorum natura nobis esse inditum. Sed quoniam habilitas quædam in nobis est ad inueniendum & ad iudicandum. nec omnia certe pari modo, sed principia quod primo à nobis cognoscuntur per intellectum. cognitionem tamen intellectiuam phantastica quædam prius noticia antecedit quæ terminorum cognitionem aliquo modo gignit, & propterea dictum est ab Aristotele in posterioribus analyticis principiorum noticiam à sensibus puenire cuius sententiæ mihi non uidetur Plato in Menone extitisse quod obliuionem quam in cæteris propter unionem animæ ad corpus, in principiis minime admittit, sed ex ipsis adiutorio tamen sensus oblita concludi



tionum habitus quodammodo renouat tanquam ex præxi-  
stenti cognitione in quo Aristotélés conuenit. nec inter ipsos  
est discrepantia ut iuniores quidā existimarūt. patebit hoc Pla-  
tonis mēonē diligētius inspiciētī. Sed ne a proposito longius  
digrediamur, dicamus postq̃ syllogismum esse cōstat & pōt de  
ipso eē sciētia, quæ sint ea p̃ q̃ de syllogismo noticia nobis gigna-  
tur. sed quoniā cōpositū quodlibet scire arbitramur cū cogno-  
scimus ex quibus & quātis sit, ut cōtra anaxagorā primo phy-  
sicorū testatur Aristotélés. partes accipe oportet ex q̃bus syllogis-  
mus ipse cōstituitur, quæ si cōpositæ sint illarū partiū partes ac-  
cipiēdæ erūt quousq; ad partes minimas p̃ se significatiuas deue-  
nerimus. Sicut. n. in naturalibus ad eas partes minimas resolui-  
mus quæ p̃ se existere possunt, ita i hac parte ad partes p̃ se signi-  
ficatiuas puenimus. partes uero harū partiū ut sunt syllabæ & lit-  
teræ quæ significatiuæ nō sunt grāmatico derelinquimus, quā-  
uis Plato in Catillo significatiōem naturālē noībus ascribat p̃ ali-  
quid qđ i syllabis & litteris naturale eē putat. Et dialectico etiā  
hoc munus attribuat q̃ noīa rebus cōnaturalia formet & deter-  
minatis syllabis & litteris cōsimilē rebus habētibus proprietatē.  
quo fit ut terminum syllogistici negocii nō ad dictōes quēad-  
modū Aristotélés referat sed syllabas & litteras. Sed quoniam  
supra uires nostras existimamus uel de nominibus iam cōstitu-  
tis rectā ilitutōem afferre uel noīa p̃dita renouare secūdū ratio-  
nē. supponemus rex noīa recta esse. & si aliquādo defuerint no-  
bis ipsis confingemus, ut ēt Aristotélés in categoriis præcipit.  
primæ igitur partes syllogismi erūt quas Aristotélés terminos  
uocat. Et. n. propriū hoc nomē est incōplexi quatenus syllogis-  
mi pars minima supponitur, quatenus uero oratōis uel propo-  
sitōis ē pars q̃ apud grāmaticos suppositū cōiter dicitur. apud  
dialecticos subiectū uel nomē, quādo uero ut prædicatū. uel ap-  
positū. ut græcis placet uerbū, quī nomē & uerbū extra propo-  
sitiōem ēt recte dicatur ut uult Albtus, uerbū p̃ se dictū ab Ari-  
stotele in libro de interpretatiōe nomē dicitur prout uero ab



solutæ pars propositionis est nõ hæc aut illa a Ioãne grāmatico dictio dicitur, quando aut ut uox simpliciter significatiua simplex uox uel aliter apd græcos nomē quando articulū suscipit uerbū uero quādo cōsignificat tēpus. Sed quia de nomibus secundū peripateticos nõ multum sollicitari debemus. Sat sit nobis peripateticā intētionē his scriptis aperire nõ in definitionibus quibuscūq; immorantibus ne longius sermo producat̃ q̃ proposuerimus. Termini igitur sunt nomen & uerbum & demū quæ propositionis partes sunt. dico quidem nomē & uerbum quia sine his propositio nulla cōsistit. Quid nomē sit satis ex descriptione aristotelelica in libro de interpretatōe potest constare quod est uox significatiua ad placitū sine tempore cuius nulla pars significatiua est sepata finita & recta. Cuius definitionis explanationem satis inter latinos Boetius Albertus & Thomas explicāt inter græcos uero studiosissimus Hammonius & Ioannes grāmaticus. Et similiter de uerbo quod est uox cōsignificatiua temporis cuius nulla pars separatim significat. Si alicui placet eorū dicta ad hūc locū applicare trāsfērāt̃ nos enim aliō tēdimus. Aduertendū igitur partē orationis subiectam semper nomē esse. prædicatam uero non semper uerbum. ipsum tamē semper uel prædicatum. uel apprædicatum quod græci *προς κατηγορούμενον* dicūt: Nec placet iuniorum quorūdam positio qui tantum uerbū substantiuum apud logicos uerbum esse putant. Auerrois enim exponens termini definitionem non semper putat substantiuum uerbum quod ipse uerbum inuentionis dicit terminum esse. inquit enī q̃ illa ps propositionis est quæ actu in propositione explicatur. Aristoteles enim propositionem resoluit in subiectum ac prædicatum tanq̃ in partes necessarias propositionis & non in uerbum inuentionis quod est uerbum substantiuum, non enī semper explicatur actu. Cum autem actu explicatur uel apprædicatum ē uel prædicatum sicut cætera uerba termini propositionis existunt & similiter uel prædicata uel apprædicata. definitio uero



termini quā Aristotēles tradit ab iāblico subtilissimo, explicatur  
& nos i expositōe illius loci eius mētē diligēter explanauimus.

Caput, iiii. qd sit propositio & quæ sint eius noīa cū incre-  
patione alexātri, de definitione propositionis.

¶ Via non existimamus Aristotelis mētem extitisse libꝝ  
prædicamentorum qui de incōplexo est debere libro  
de interpretatione aut libro priorum & posteriorum  
præferri ut defendētes A drastum i tractatu nostro de ordine li-  
brorum Aristotelis aduersus simplicium monstrauius solum  
ante librum topicorū prædicamēta debere legi, quia tātum no-  
ticia quæ de simplicibus in præsentis tradita est nō adiudicati-  
uam partem logices confert sed solum ad ea quæ de probabili-  
bus disputat d omnibus, quæ à græcis *ᾠρισμὸς* à latinis localis di-  
cta est. Simplicium igitur terminorum noticia q̄tū logica, quæ  
uere scientia est, expediat in libro de interpretatione & in libro  
priorum sufficienter explicata est. propositionum uero cogni-  
tio, quantum huic scientiæ conuenit nobis restat declarare. Sci-  
endum igitur est enūtiationem, propositionem, problema, cō-  
clusionem, instantiam subiecto eadem esse, ratione uero differ-  
re. Cum enim absolute dico anima immortalis est enunciatio  
dicitur quatenus ueritatem habet aut falsitatem ut Alexander  
& Auerrois asserunt. Quando uero in questionem proponi-  
tur problema proprie ut si quis nostrū roget, an anima immor-  
talis sit an non, sed cum animam immortalem eē cōcluditur,  
cōclusiōis noīe iure uocatur. Et cū ab opponēte cōtra aduersā  
riū assertur instātiā uocabimus. postremo uero propositionem  
dicimus cū ueluti syllogismi ptem ipsam orationē deprehēdi-  
mus, de qua nobis est hoc loco pertractādū, ad syllogismū enī  
nostra intentio dirigitur ut post hunc tractatū perueniamus ad  
demonstrationem. prætermisiss igitur definitionibus aliorum  
de propositione definitionem assignabimus hoc modo. pro-  
positio est oratio alicuius de aliquo. quod autem Aristotē-  
les addit, aut affirmatiua, aut negatiua non ut partes definitio-



nis sed ut species accipitur in quas propositio ipsa diuiditur ut  
uult Ioānes grāmaticus in cōmento libri prior & beatus Tho  
mas i libro de interpretatōe & ut ait Albertus assumpta ē affirmatō  
& negatio ut subiectiuus oībus ptribus propositōis definitio cō  
uenire cōstaret. Sūt. n. propositiōes partes subiectiuæ affirmati  
ua & negatiua, propositio. Neq; audiendus hoc loco nobis Ale  
xander ē q̄ propositiōne nō uniuoce dici de affirmatiua, puta  
uit & de negatiua neq; potuisse aliter definitiōne describi q̄ eo  
modo quo uoces multiplices solent per sua significata quæ de  
paucioribus prædicantur q̄ uox ipsa quæ definiri dicitur. Cum  
tamen qualibet pars definitiōis in plus hēre debeat q̄ definitū.  
Sed hoc iā exclusimus, nō enī ut ptes definitiōis, affirmatiua aut  
negatiua de propositione assumitur. Et quod rursus ait Alexā  
der alicuius de aliquo conuertibile esse cū propositiōe & mini  
me ea superius, nō est rationi aduersum q̄ i alīqbus differētiæ ul  
timæ iis quæ definiūtur cōuertibiles inueniātur. Et ipsoꝝ defi  
nitōꝝ ptes definitiōis substantiales sint ut in differētiis generū sa  
pius licet inspicere & in spēbus specialissimis, hoc ē nō est alie  
num quāuis raro hoc fiat ut bene notat Ioānes grāmaticus de  
differētiā ultima circuli quæ est una linea cōtineri, quæ cū ipso  
circulo conuertibilis est & in eius definitione conueniētis est  
posita utpote essentiæ definiti satis proxima & eam indiuisibi  
lem quodā modo intimius mōstrat, frequētius uero ex differen  
tiis generalibus cū genere, definitio pfecta & conuertibilis in  
speciebus explicatur & p differentias ipsas generales essentielles  
conuenientia definiti cū aliis manifestatur & sic plura essentia  
lia de definito cognoscātur ut docet Aristotēles in topicis &  
etiam aliquo modo in prima philosophia. Sed ubi differentia  
ultima habetur explicanda est. Descripta autē est ab Aristotele  
differentia q̄ de pluribus differentibus specie prædicetur eo  
q̄ differentia ut in pluribus tales existant. Et definitio ipsa sic ut  
scia de his q̄ sūt sp̄ aut sape existat, mīme uero de iis quæ nūq̄ aut  
raro. Nō ē igitur iconueniēs si i definitiōe propositiōis differētiā



ultima ponatur. Cum in generibus frequentissime huiusmodi  
 differentie inueniantur. Cum itaque dicitur propositio est oratio  
 alicuius de aliquo. uerbum alicuius predicatum significat, de ali-  
 quo uero subiectum siue per affirmationem hoc sit, siue p ne-  
 gationem quis in libro de interpretatione & in posterioribus  
 analyticis uerbum de aliquo, soli affirmationi congrueret, aliud  
 uero quod est ab aliquo soli negationi ut idem est Alexander cum  
 Ioane grammatico contestatur, huius differentie ratio ex propo-  
 sitione de, orta est (ut innuit magnus Albertus) aliquando enim in  
 haerentiam predicati ad subiectum notat. & sic soli affirmatiue  
 uerbum de aliquo congruit, negatiue uero non, sed uerbum ab  
 aliquo. Et propterea apud graecos affirmatiua dicta est *καταφα-  
 τική* quam nos possumus dedicatiuam dicere, negatiua uero  
*ἀποφατική* id est abdicatiua, utraq; igitur hoc modo ex ui uo-  
 cis formam suam, definitionis ostendit, si uero de: propositio so-  
 lum monstret subiectum potest utriq; conuenire propositio. scilicet af-  
 firmatiue & negatiue nec phantastica multiplicitas propositio-  
 nis de tollit uniuocationem propositionis, non enim. omne multi-  
 plex æquiuocum, est. n. homo terminus uniuocus. qui tamen ac-  
 cipi potest & pro natura abstracta a suppositis & pro esse quod in  
 suppositis habet & pro eo quod habet apud intellectum. neque  
 ualet quod addit Alexander affirmatiuam perfectiorem nega-  
 tiua esse & simpliciori & propterea tempore & natura prio-  
 rem, non enim æquales imperfectione sub aliquo genere. species  
 inter se comparatae inueniuntur, quis generis naturam æqualiter  
 participant, nec quod minus compositum est magis composito.  
 natura aut tempore prius erit, esset. n. homo ceteris animantibus  
 natura posterior cum illis sit longe compositior ut illius multipli-  
 ces uiuentia reliqua & uirtutes & operationes indicant. Non est ergo in-  
 ter propositiones ea magis propositio quae ex duabus partibus  
 constat, quam ea quae ex tribus. nec ea quae ex quatuor, & sic con-  
 sequenter sicut est inter orationes non magis oratio est quae ex pau-  
 cioribus partibus constat, quam ea quae ex pluribus aut omnibus qua-



lis ea quæ apud Homerum legitur *πρὸς δὲ μέγαν Δύσκηον ἔτι φρονέοντα λέγει*. qui uersus ex omnibus partibus orationis compositus est, nulla et geminata. Pluribus hæc scripsimus in cōmentatione nostra sup libro prior. Sed nūc de his iam satis.

Caput. y. crepat iuniores de definitione propositionis & q̄ triplex fgura cōstituatur ex cōpositōe propositionū adinuicē.

Actenus satis sit propositionis definitionē eius etiā, diuisionem quodam modo aperuisse, quæ ab Aristotele ante alias solet afferri. Sed non ignorandum est propositionem aliter potuisse describi, & eam, quæ iam a nobis de finita est, aliter posse diuidi. Dicitur enim à Boetio in libro de categoria matrico & hypothetico syllogismo q̄ propositio est oratio uerum uel falsum significans, quæ definitio prædicatiuā cōcludit propositionem, quam græci dicunt *κατηγορικὴν*. ac etiam conditionalem, quam iidem appellant *ὑποθετικὴν*. uerum enim uel falsum utrūq; pariter significat & prædicatiua & conditionalis. sed prædicatiua tantū est alicuius de aliquo. conditionalis uero non. eius. n. uirtus in conditione existit. At enī in connexis, alterum esse si alterum fuerit, uel nō eē si nō fuerit, uel secundū alios modos ex affirmatione & negatione commistos. Eodem modo in cōditionalibus disiunctiuis esse alterum uel alterum dicimus. Et similiter in negatiuis aut in commistis eodem modo in aliis cōditionalis propositionis speciebus, si aliæ sunt præter connexas & disiunctas quæ ad has minime possunt reduci, q̄ nō uidetur Boetius scripsisse, nec addēdā particulam puto in definiēda propositionē cōi conditionali & prædicatiuā. quā posteriores plurimi addidere. s. idicatiua, dicentes q̄ sola oratio indicatiua propositio sit, nā propositionē definitam ipsi et diuidunt in categoricā & hypotheticā, & hypothetica nō de mō uerbi idicatiui semp existit. quod si uerbū illud idicatiua nō modū uerbi grāmaticale insinuat & ipsi se hac cautione defendāt iā grauius peccatū cōtra ipsos apparebit si uerbū idicatiua demonstratiua significauerit. i. definitōe. n. nugatio



nem eos cōmisse cōstabit. Si loco nominū rationes eorū po-  
suerimus. uerum enī uel falsum significās idem est quod uerū  
aut falsum indicās & demōstrans. Sed de hoc ēt alibi & propte-  
rea cū de syllogismo habēdus nobis sermo sit, qui quāsitū igno-  
tum certificet q̄ tantū categorici syllogismi opus est, ut in tra-  
ctatu nostro de hypothetico syllogismo aduersus Auicē. cū  
Auer. mōstrauimus, prātermittēdus nobis ē sermo de propo-  
sitione cōditionali ut recta & breuissima uia finē propositū con-  
sequamur. propositio igitur prādicatiua siue dialectica sit siue  
demōstratiua (ad artē. n. syllogistica non refert dicere qualiscūq;  
sit propositio) secūdum quantitātē diuisionem sumit. Est. n. ali-  
qua uniuersalis, uel affirmatiua, uel negatiua p̄ticularis, alia simili-  
ter uel affirmatiua, uel negatiua, & īdefinita, quā p̄ticulari aequi-  
ualet uel affirmatiua, uel negatiua, pōt enī & singularis addi q̄-  
uis ī arte demōstratiua nō recipiatur cū de singulari nō hēatur  
sciētia propter quod & Aristotēles in prioribus analyticis prā-  
termisit. hāc igitur propositionū species syllogismos p̄ficiunt  
secūdū q̄ debito mō iūguntur & συζήσαν faciūt quā nos pos-  
sumus cōiugationē appellare, quā (ut inqt Alexāder) est cōmu-  
nicatio duarū propositionū in uno termino medio. Cū enim  
q̄tuor sint problematū genera q̄ syllogismo possūt dissolui ui-  
delicet uniuersale affirmatiuū uniuersale negatiuū p̄ticolare affir-  
matiū uel īdefinitū, p̄ticolare uel īdefinitū negatiū amouen-  
do problemata d̄ singularibz quā cōtingūt eē īfinita, necesse ē  
q̄ ex notis solū prādicta problemata dissoluātur. nō. n. qd̄ notū  
ē certificatōe īdiget. nec qd̄ ē ignotū pōt p̄ ignotū fieri notū. mī-  
me nō notū ex ignoto notificabitur. solū igitur modus q̄ ignota  
ex notis māifestat utilis ē, nec oīs qd̄ ex notis ad nota processus  
d̄ q̄sito certificat. exēplū. n. & īductō & argumētatōes q̄ apd̄ grā-  
cos μονολήματα dicūtur. nō necessario ignotū māifestāt ut ī  
exponēdo d̄finitionē syllogismi satis diligēter mōstrauimus ā ne-  
cessitate syllogistica eē aliā, nec ullā uī hēre nisi q̄tenus ī syllogis-  
mū reducūtur. Syllogismus igitur quo solo d̄ q̄sito certificamur



ignoto triplicem figurā inducere pōt. Cū enim in quāsito ter-  
mini duo sint, prædicatus atque subiectus non possumus de al-  
tero per alterū certi fieri. necesse est igitur præter terminos pro-  
blematis terminum inuenire, quo ueluti medio ad cognitionē  
ignoti perducamur, hic autem secundum triplicem potest ad  
terminos problematis habitudinem habere. aut enim de subie-  
cto problematis prædicatur. prædicato uero eiusdem est subie-  
ctus aut de utroq; prædicatus aut utriq; subiectus, & secundum  
ordinem prædictarum complexionum triplex figura syllogi-  
stica nascitur prima. secūda. & tertia, prima pfecta est quia qui  
in ipsa cōstituuntur syllogismi & conclusionem necessario in-  
ferūt & inferre etiam eos manifestum est. qui uero in secūda &  
tertia licet necessario inferant, inferre tamē non constat. In pri-  
ma quatuor modi sunt, qui quatuor problematum speciebus  
deseruiunt. possunt enim omnes in ipsa figura concludi, primo  
quidem uniuersalis affirmatiua. secundo uniuersalis negatiua.  
tertio particularis uel indefinita affirmatiua. Quarto uero parti-  
cularis uel indefinita negatiua. primus autem & tertius per prin-  
cipium quod est de omni uel in toto esse necessarij apparent.  
Secūdus uero & quartus per principium quod est dici de nul-  
lo. additi quippe sunt a posterioribus modi quinque, quos per re-  
fractionem factos esse Boetius testatur ipsi tamen omnino per-  
fecti non sunt nec de ipsis Aristoteles uidetur ignorasse ut in  
commentatione libri priorum monstrauimus. Secunda figura  
modos habet quatuor qui non apparent cum sint necessarij.  
Tertia uero modos sex qui sub hac lege etiam sunt, non enim  
quam habent necessitatem monstrant præter decem & quatuor,  
hos modos monstrat Aristoteles omnem complexionem  
esse incollectilem siue ut græci dicunt *ἀσυλλόγητον*. Eo qd &  
uerum affirmatiue accipiatur & negatiue secundum opinionē  
contrariam & hoc quidem ut in pluribus. in paucis enim etiam  
in regularibus hoc medio uti non potest ut ipse etiam Aristo-  
teles confitetur. Et nos infra causam explicabimus.



Caput sextum quæ maior extremitas & quæ minor in quali  
bet figura & q̄ quælibet sit naturalis.

q̄ Via in figuris tres termini sunt subiectum quæsitum præ  
dicatum & quod ab extra sumitur medium. in omni  
bus subiectum quæsitum minor extremitas est, prædicatū  
maior. medium, quod bis ante cōclusionem accipitur, maior  
propositio ī qua prædicatum quæsitum. minor in qua subiectum.  
& hoc omnibus figuris commune est. primæ uero figuræ pro  
priū est quod maior & minor extremitas & propositio cogno  
sci ante inductionem cōclusionis possunt. maior quidem per  
hoc quod prædicabitur de medio quæ maior extremitas est. &  
illa erit maior propositio in qua talis prædicatio inspicietur. Il  
la uero minor, in qua medium erit prædicatum. In aliis uero fi  
guris a prima (ut recte notat alexāder) non ex ui terminorum (ut  
putauit Herminius) & ratio maioris & minoris extremitatis acci  
pitur, nec ex subiecto uel prædicato conclusionis. nam īdiffe  
renter in secunda figura quando concluditur uniuersalis nega  
tiua & eius conuersa concludi potest ex quo etiam īdifferen  
ter uel affirmatiua præmissa uel negatiua accipi pro maiori po  
test. Dicendum (igitur quemadmodum Alexādro placet) præ  
scitum nobis esse quod uolumus demonstrare (neque enim ca  
su aut fortuna in hoc incidimus) Qui igitur in problemate pri  
us dubio, uel a nobis ad concludendum prius intento prædi  
catus terminus extiterit, maiorem dicemus eē terminum uel ex  
tremitatem. qui uero in eodem subiectus, minor extremitas ap  
pellabitur. Ex quo liquido satis constat secundam & tertiam fi  
guram etiam esse naturalem cum de quæsito ignoto certificēt.  
Nam de prima non est ambiguitas, cum necessitate enim ap  
paret euidenter quæsitum concludere. cum hoc etiam quod  
medium in ipsa dispositionem habeat naturalem cum de mi  
nori prædicetur & maiori subiiciatur & īdescriptiōe figuræ na  
turalem situm medium obtineat. est enim positio medium

c



& intra extremitates conclusum & ab utraque æquidistans. Secunda uero figura quæsitum necessario quidem concludit, sicut etiam tertia quarum neutra reliquas habet conditiones quæ prima habet. non enim de se habent euidentiã, sed per primã ipsarum necessitas ostēditur, nec medium in naturali dispositione in ipsis est. in secunda enim est positio primũ & extra extremitates nec ab illis æque distans, sed maior est illi proximior, & minor distantior. In tertia uero medium est positio ultimum, & huic uicinius mior extremitas iacet, remotius maior, per utrãq; enim naturaliter iudicamus, Et in secunda quidem figura (ut ait Auerrois) recte iudicamus abortiuũ nõ uiuere, propterea quod uiuum omne quod suple est animal est aptum ut clamet, & nullum abortiuũ est aptum ut clamet. ex quibus naturaliter cōcluditur abortiuum nullum uiuere. & termini quæsitum ordinem non mutant in cōclusionē. qui erat in quæstione proposita. Sed utrobique est idem nec existimandum figurã dici naturalem quia quod concluditur necessario & euidenter apud naturã appareat concludi. Sed sat est si id ita cōcludatur, quod eo nihil prius per naturam possit concludi (quemadmodum in quarta figura Gal.) contingit quam inferius monstrabimus non extitisse naturalem. cum etiam ex ipsa directius & per naturam aliud concludatur quam principale quæsitum, ut posterius manifestabimus. Quod diximus de secunda figura de tertia etiam uolumus intelligi.

Caput septimum quod philosophus sit *Ειλωπιωμέτης* & quomodo geometricæ figuræ describantur.

Philosophus (ut inquit Alexander) ē *Ειλωπιωμέτης*, ipsos enim ubique imitari studet & à principio quidem libri priorum terminos more mathematicorum uocauit conferens simplices ipsas uoces & irresolubiles punctis geometrarum, propositiones uero lineis conferri possunt, quæ ita

ex terminis conficiuntur. sicut ex motu puncti lineas geometrae  
 producant. ab uno enim termino propositio incipit, & in alium  
 quodammodo definit. syllogismi figuris proportionales sunt.  
 prima itaque figura habet maiorem extremitatem primam in or-  
 dine. Unde & Aristoteles maiorem extremitatem in prima fi-  
 gura uocat primum. minor uero extremitas est positioe ulti-  
 mum. & Aristoteles eam talinomine etiam interpellat. & utraq;  
 aequae distat a medio. medium est positioe medium. & ipsa de-  
 scribitur hoc modo      a      b      c      . In secunda fi-  
 gura maior & minor extremitas declaratur per distantiam a me-  
 dio ipso existente positioe primo uel positioe ultimo. In se-  
 cunda quidem figura propositis eisdem terminis in quibus. b.  
 erat medium. a. primum siue maior extremitas. c. uero ultimum.  
 e contrario erit. a. quod est primum positioe est medium cui  
 propinquus iacet. b. quod est maior extremitas. c. uero quod est positioe  
 ultimum est minor extremitas. In tertia uero figura. c. erit medium quod  
 est positioe ultimum. b. minor extremitas quae uicinius iacet.  
 a. uero maior extremitas. Vtrobique uero tam in secunda figu-  
 ra quam in tertia medium est extra extremitates ut patet. quod  
 enim denotat maiorem extremitatem in prima figura, in secun-  
 da denotat medium & e contrario medium eiusdem maiorem si-  
 gnificat. minor uero est eadem. In tertia uero figura quod nota-  
 bat maiorem extremitatem in prima. notat etiam in tertia, sed  
 quod notabat medium, monstrat minorem. quod uero mino-  
 rem figurat medium. In prima medium est positioe medium,  
 qui subiicitur & praedicatur. In secunda est positioe primum,  
 quia in utraque praedicatur. In tertia positioe est ultimum quia  
 utrobique subiicitur. aequae distat a medio extremitates in prima, quia  
 sicut una medio subiicitur altera praedicatur. In secunda maior est  
 proximior quia similitudinem habet cum medio ex quo semel tantum in con-  
 clusione praedicatur. minor uero longius sita est, eodem modo in figu-  
 ra tertia, medio magis minor extremitas quam maior. similis existit  
 cum in conclusioe subiiciatur. Figura uero catenus est mutata



quatenus sola positio terminorum mutatur, quis idem situs in tribus appareat quemadmodum in choreis & ludis figuræ mutantur cum sola positio personarum variatur. Seruato et eodem ordine uel potius situ. Et propterea forte Aristoteles nomina litterarum alia in secunda & tertia figura apposuit ut propriis litteris quæque figura dignosceretur. Sed ut in quibuslibet etiam terminis notis figurarum descriptarum noticia habeatur, dicimus figuram primam eo modo describi quo supra depinximus. Secunda uero describatur ad modum trianguli. Altera parte longioris angulum acutiorem superius constituentis, in quo ponendum est medium. In angulo uero medio qui est illi prior, constitutatur maior. Infimo uero minor extremitas, & sic medium quodammodo erit extra extremitatem. & positione primum ut in descriptione patet subiecta. Tertia uero figura describatur medio constituto in angulo inferiori facto triangulo inæquilatero in cuius latere proximior minor extremitas locetur. Sed latus minus sit ex parte diuersa in qua secunda figura ipsum habet ut patet. Et sic habemus trium figurarum descriptionem. In dignoscendis syllogismis qui à probabiliioribus describuntur.

Caput octauum. quod secunda & tertia figura sit necessaria & increpatio herminii de maiori & minori extremitate in ipsis.

¶ Quod si alicui sola figura prima uideatur suscipienda cum de omni problemate perfecte certificet & ceteras ueluti superfluas abiiciendas cum ineuidentes sint. Scire is debet quod certitudinem de quaesito aliquo ignoto per aliquod medium in secunda figura accipimus quam non possumus per figuram primam. Et similiter dicendum de figura tertia quis in utraque earum aliquando de aliquo quaesito quod per medium aliquod manifestatur per idem medium. directe etiam possit manifestari, ut patet exercitato in libro priorum Aristotelis qui orationes aliquas ad primam figuram docet resolvere, aliquas ue-



ro ad alias. Contingit etiam interdum ut modus magis necessa-  
 rius minus sit perfectus & e contrario minus necessarius magis  
 perfectus, sicut de uniuersalibus secunda figura patere potest.  
 primus enim est perfectior secundo, quia paucioribus indi-  
 get, ut appareat necessarius. est autem minus necessarius, quia  
 eius conclusio directe in prima figura ex eodem medio con-  
 cludi potest per quod in primo secunda fuerat conclusa. Cón-  
 clusio uero secundi non potest ex suo medio directe in prima  
 figura concludi sed conclusio conuersione indiget. Eodē mo-  
 do in tertia figura aliquis modus est cuius conclusio ex eodē  
 medio per conuersionem alterius præmissarum in prima figu-  
 ra directe colligi potest. & rursus est aliquis cuius quidem con-  
 secutio necessaria apparebit per primam, eius tamen conclusio  
 in prima directe non colligetur. Est etiam in utraq; modus ali-  
 quis, cuius conclusio nec directe, nec indirecte per primam fi-  
 guram monstrari potest sed per solam deductionem ad impos-  
 sibile & ad eos modos aliqua orationes resoluuntur. quo fit, ut  
 non necessariae secunda & tertia figura existimari debeant. Sed  
 ne inaudita causa herminii sententia, cuius superius aliquo mo-  
 do submeminimus, temere à nobis dānetur, ponēda hoc loco  
 est. & qua ratione etiam motus sit, aperiendum. Alexander re-  
 fert herminium ex natura terminorum maiorem & minorem ter-  
 minum uoluisse monstrare, quis in figura secunda medium de  
 utroq; pariter prædicetur. i. tertia utriq; subiciatur, accipit enim  
 in figura media eos terminos, de quibus mediū prædicatur. &  
 animaduertit, an sub eodem genere sint an diuerso. & si quidē  
 sub eodem genere fuerit speculatur, si sub eodē proximo sint,  
 an tantum sub generali & communi, quod si eiusdem generis  
 proximi species fuerint considerat de quo eorū affirmatur, &  
 de quo negatur, necesse est enim in figura secunda propositio-  
 nes accipi *ἀπομοιολογίας*. Et ea quidem quæ affirmatiua est  
 aut per se aut per aliud, tāquam per mediū prædicatum de sub-  
 iecto dicat, consideranda est, si quidem secū dum se ut sine me



dio prædicatum subiecto inest. considerabitur negatiua, & inuenietur medium ipsum, quod est etiam prædicatū, & animaduertemus an ab alio termino per aliquid communius remoueatur & generalius, quam sit ist terminus, de quo iam affirmatiua prius affirmabatur. quod si sic, tunc infert Herminius maiorem eā esse extremitatem in secunda figura, a qua medius terminus cum tali dispositione remouebitur, quod sic possumus exemplo manifestare, sint tres termini, rationale, equus, homo, medium rationale positione primum est, equus & homo indiuiduæ species sub animali sunt, & altera (ut constat) non est altera superior aut communior. Cum rationale de homine secundum se affirmetur, de equo uero in quantum irrationale remouetur, Nō enim equus quatenus equus est, & secundum propriam rationem & adequatam habet, quod nō sit rationalis, sed hoc habet quatenus irrationalis est. In plus autem habet irrationale per quod ab equo rationale remouetur, quā ipse homo, cui per se inest ratioale, propterea dicit Herminius quod equus maior extremitas est, quia ab ipso (ut diximus) remouetur rationale in ratione communioris termini, quā sit homo, quod si non sub eodem sint genere proximo, & æquales sint termini, sed unus altero sit communior, sicut uolatile & homo, quorum alter genus est, alter species tunc respectu alicuius unius termini medii uolatile maior extremitas erit, minor homo, quod si nec in eodem sint genere proximo, nec remoto, nec æquales, nec inæquales, tunc (inquit Herminius) uterque eorum aduertendus est an ambo æqualiter ad suum genus habeant secundum proportionem, & tunc considerandum de medio & uidendum si respectu cuius affirmatur, & respectu cuius negatur per aliud, id est utroque prædicetur, & tunc faciēda est comparatio in illis quod nam eorum dicatur esse uniuersalius & generalius & tale constituendum est pro maiori, quod exemplo sic possumus declarare, accipiatur enim homo, albedo, sensitium, medium sensitium, quia affirmatur de homine in quantum animal, remouetur ab albedine in quantum qua-



litas. generalior autem est qualitas q̄ animal. ideo albedo respectu hominis est maior extremitas. eodēmq; modo si mediū attribueretur alteri extremorum per se ab altero remoueretur p̄ aliud. utrisq; existētibus sub alio & alio genere cōsiderabimus propinq̄tatē termini cui p̄ se attribuitur ad genus primū in quo ē & propinq̄tatem termini p̄ quē ab altero termino remouetur i cōparatōe similiter ad suū genus primū. & facta collatione qui propinq̄or primo generi fuerit censendus erit maior extremitas. ut positis terminis rōnali, Albediē, hoīe, medio existēte rōnali considerata hac ratione: constabit maiorem extremitatem esse albedinem. minorem uero esse hominem. hac eadem uia existimo Herminiū in tertia figura maiorem, minoremq; extremitatē diiudicasse, q̄uis Alexāder in sola figura secūda eius mentē hanc exitisse, quā diximus, suo modo mōstrauerit. & hūc modum efficaci reprobauerit ratione. Semper enim in secunda figura maior propositio esset negatiua. nam semp̄ mediū uel æq̄le est illi termino respectu cuius negatur de altero terminorū. uel minus. nunq̄ uero maius, ut subtiliter speculanti apparebit. respectu uero termini de quo affirmatur sep̄ aut æqualis est aut maius. nunq̄ uero minus in propositionibus inquam uniuersalibus. Cū igitur ita sit semper maior terminus erit de quo medium negatiue prædicabitur. neque etiam uerum est & necessarium. quod si termini problematis sub eodem sint genere nō æqualiter, Sed alter propius alter remotius, qđ terminus propior dicatur maior. nam ratione alicuius termini negari poterit medium altero generi magis remoto. qui tamen terminus est communior quam ille terminus propior. qui per se primo in est. quod sic manifestamus exemplo. Sit enim medium. posse uolare. sit & uolatile, & homo. manifestum enim est quod posse uolare secundum se dicitur de uolatili. remouetur autem ab hoīe iquātū naturaliter ē carēs pēnis. & hoc nō ē minus uniuersale q̄ uolatile. & tamē scđm ea q̄ dixiūs uolatile maior esset extremitas & secūdum eadem etiā hō. quo fit ut Herminius secū

c iiii



manifeste repugnet, ut patet diligenter inspiciēti quæ prius an-  
notauimus. Quod si forte pro Herminio respondere uolueri-  
mus dicentes duo ipsum dicere. primū quando termini in æq̃  
liter habent ad idem genus uel diuersum. tunc terminus gene-  
ri prior sine alio respectu censendus erit maior, & minor q̃  
est remotior. Et sic in præacceptis terminis uolatile maior erit  
extremitas. homo uero minor. quamuis id per quod posse uo-  
lare ab homīe remouetur, nō sit minus uniuersale, quā uola-  
tile. Cum autem termini problematis æquales sunt sub genere  
tunc recurrendum ad secundum. quo de quæsito prius certifi-  
cati simus, considerantes. s. per quod remouetur de uno me-  
dium ipsum & per quod affirmatur de alio & secunda regula  
prius inducta locum habet in dignoscenda maiori & minori  
extremitate. Sed contra ipsum adhuc est, quia eisdem termi-  
nis acceptis uolatile & homo respectu medii quod est rationa-  
le manifestum est syllogizari posse nullum uolatile hominem  
esse. & tunc maior extremitas non erit uolatile cum tamen pro-  
pinq̃ior sit generi sūmo, quā homo. nisi dicat Herminius,  
non semper prædicatum conclusionis maiorem esse extreni-  
tatem, quando etiam est prædicatum quæsitum quod naturaliter  
dissoluitur, quod non uidetur rationabile. patet igitur quomo-  
do ex quæsito tantum extremitates syllogismi cognoscātur, ut  
prius etiam satis conuicimus.

Caput nonum ponit ortum aliarum figurarum à prima &  
combinationes quæ fieri possunt in unaquaque earum.

Icemus quo pacto à figura prima quæ omnium est p-  
dfectissima, secunda & tertia figura nascentur. sed primū  
dicere oportet, quæ ipsius figuræ primæ proprietates  
sint. cum igitur copulationes propositionum adinuicem secū-  
dum quantitatem & qualitatem & ordinem sex & triginta nu-  
mero coniugationes sint, ut sequenti capitulo monstrabimus.  
quatuor tantum modi in figura prima collectiles sint, in quibus



duæ conspiciuntur proprietates. Altera quidem secundū quā  
tatem, secundum qualitatem altera, & hæc quidem in mino  
ri, illa uero in maiori. Semper enim in figura prima maior pro  
positio est uniuersalis indifferens secundum qualitatem. pōt  
enim & affirmatiua esse & negatiua. minor autem semper affir  
matiua est. non autem semper uniuersalis aut particularis. sed in  
differens. primam harum proprietatum seruat figura secūda in  
modis aliquid concludentibus. semper enim uniuersalis est &  
hoc quidem probabiliter euenit. nascitur enim à figura prima  
per maioris propositionis conuersionem. non quidem q̄ exi  
stimem modos regulares figuræ primæ conuersa maiori, regu  
lares esse in secunda. hoc enim in solis secundo & quarto figu  
ræ primæ contingit q̄ maiori conuersa fiant regulares in secun  
da, sed q̄ facta conuersione maioris modum figuræ secūda ha  
bent. consimiliter dicendum de figura tertia, quæ à prima per  
cōuersionē minoris producit, licet ī tertia regulares omnes  
sint facta conuersione minoris eorū qui in prima figura aliquid  
concludebant. ex his cognosci potest q̄ figura secunda, tertia  
figura perfectior est, tum quia à perfectiori propositōe oritur.  
tū q̄ uniuersalia problemata & particularia per ipsam dissolui  
possunt. q̄ minime in tertia figura fieri potest. Sed illud dilige  
ter aduertendum q̄ in figura secūda maiori determinata secun  
dum quantitatem. indistincta uero secūdū qualitātē. conclu  
sio indistincta quantitate nascatur secundum qualitatem deter  
minata. Ipsa quoq; figura secunda (ut Ioānes grammaticus te  
statur) similatur naturæ quæ ex speciebus oppositis unam alte  
ra non magis intendit, sed ambas æqualiter sicut albedinem &  
nigredinem. & ē utraque specie natura melior. eodē mō termi  
nus medius in hac figura ad extremitates habet (de utraq; enim  
prædicatur) prædicatum uero semper subiecto melius est. Ter  
tia aut figura materiæ propositionem habet quæ formis omni  
bus æqualiter supponitur & illis semper deterior est. ita figura  
secunda tertia præstat & utraque figura prima est potior. est eni



animæ humanæ quodammodo similis quæ medium quod-  
dam inter ea quæ semper sunt & ea, quæ generantur & corrumpuntur existit. Sic altera extremitate melius est medium, utpote minore in figura prima, altera uero deterius, hoc est maiore, est rursus figura secunda magis quàm tertia ad demonstrationē idonea, raro enim particulare (ut inquit Ioannes grammaticus) monstratur, frequentius uero uniuersale per figuram secundam concluditur, ē etiam syllogismo dialectico, (ut Alexandro placet) secunda figura satis apta. conatur enim dialecticus eorum opposita concludere quæ a respondente conceduntur, & hoc sæpius per negationem contingit. sophisticum uero syllogismo (ut idem testatur Alexander) congruit figura tertia. interrogant. n. sophistæ sæpius indefinitas, quæ particularibus æquivalent & concludunt easdem. sicut igitur figura prima, quæ demonstratio syllogismo aptatur perfectior est cæteris, ita figura secunda tertia præstat, quæ in perfectissimo syllogismo accommodatur. His annotatis uidendum quo modo prædictus coniugationum numerus habeatur. Quoniam igitur tres a nobis propositionum species posite sunt. uniuersalis, particularis, indefinita, ex quibus per complicationem cum qualitate & ordine propositionum prius annotatum numerum conficiemus. ex singulis enim eiusdem quantitatis modos quatuor accipere possumus. hoc modo. ex uniuersalibus utrisque affirmatiuis, aut ex utrisque negatiuis, aut maiori affirmatiua minori negatiua, aut e contrario minori affirmatiua & sic quatuor simplices complicationes ex uniuersalibus habemus & per hanc methodum quatuor ex particularibus & rursus quatuor ex indefinitis, unde in duodenarium numerum simplices & eiusdem quantitatis combinationes concrescunt. potest autem uniuersalis non solum uniuersali conferri, sed et particulari, & indefinitæ secundum ambas qualitates, quare rationabiliter duplus numerus procreatur ad eum qui per collectionem consimilium resurgebat, ibi enim ad unum tantum fiebat comparatio. hic uero ad duo. Quatuor igitur & uir



ginti modi fiunt, quibus si addantur duodecim, qui non uaria-  
ta quantitate resultabant fiēt triginta sex, potest & alia uia idem  
numerus procreari, Sed quæ dicta est à nobis censetur facilior  
& clarior, quoniam uero (ut diximus) eadem indefinitarum &  
particularium ratio est ideo, si solas acceperimus combinatio-  
nes, quæ ex uniuersalibus & particularibus conficiuntur decem  
& sex coniugationes nobis reliquæ fient. Ex comparatione enī  
indefinitæ ad uniuersales & particulares fiebant propositionū  
complicationes sexdecim, & quatuor etiam ex puris indefini-  
tis, quo fit ut figura prima, & similiter secunda duodecim ha-  
beat in collectiles complexiones, tertia uero decem tantum. ha-  
bet enim modos sex (ut diximus) qui concludentes sunt, licet  
etiam in alia figura aliæ & aliæ complexiones à nobis utiles per-  
spiciantur. hoc enim ex proprietate figurarum est. In secunda  
enim non possunt ambæ propositiones esse uniformes. qua-  
les in prima & tertia contingunt, & in tertia potest esse maior p-  
ticularis, quæ nec in prima nec in secunda esse potest.

Caput decimum. Confutat errorem Alfarabii, q̄ per dictū  
de omni, non ex duabus negatiuis, & explicatio dicti de om-  
ni syllogizetur:

Via Alfarabius existimauit in figura prima ex prin-  
cipio quod est de omni regularem esse syllogisimum  
q̄ qui ex duabus negatiuis sit, ideo hoc loco sui erroris  
principium nobis merito uidetur aperiendum, ne ali-  
os secum in errorem perducatur. Existimat enim ex intentione  
principii, quod est de omni formaliter conclusionem sequi,  
ad duas negatiuas hoc modo. Quod non est animal nō est ho-  
mo, nulla statua est animal, ergo nulla statua est homo. quo mo-  
do arguēdi usus uidetur Lincolniēsis primo posteriorum in eo  
capitulo quod incipit. Contingit autem affirmationem & ne-  
gationem, neque una recipit demonstratio. Dicendum itaque



nobis uidetur quod nullus categoricus syllogismus ex duabus  
negatiuis regularis est, neq; etiam minori existente negatiua in  
prima figura aut tertia primum patet, aut eni problema quod  
concludi debet est affirmatiuum aut negatiuum. si quidem af-  
firmatiuum fuerit ipsum dissolui oportet ex medio quod cum  
utraq; conueniat extremitate & ex ipso cum singulo proble-  
matis termino propositionem constituat affirmatiuam. si uero  
negatiuum sit & negatiue concluditur. oportet mediū uni ex-  
trematum affirmatiue coniungi, alteri negatiue. quare syllogis-  
mus ad negatiuam ex affirmatiua & negatiua propositione cō-  
stabit. In prima uero figura aut tertia non potest minor syllogis-  
tica esse negatiua. nam per remotionē medii à minori uel ecō-  
trario minoris à medio non sequitur ut à minori maior remoueri  
debeat. quoniam maior extremitas in plus habere potest q̄ me-  
dium. & ratione eius in quo plus habet potest minori compe-  
tere. quis ab ea remouetur medium i figura prima uel e cōtrario  
in tertia. Et ob hoc aduertendum q̄ syllogismi qui affirmatiue  
concludunt in figura prima absolute ex parte utraq; præmissa-  
rum concludunt per dici de omni. nam medium habent i ma-  
iori & minorem in medio. Qui uero negatiue ratione maioris.  
ad medium continent principium quod est dici de nullo. ra-  
tione uero minoris in medio dicuntur quoquomodo per di-  
ci de omni quia medium secundum totum uel secundum par-  
tem minori inest, uel potius in eo quod secundario significa-  
tur per dici de nullo uel in minori assumpta est aliquid etiā intē-  
tionis dicti de omni. Dicuntur autem potius concludere per  
dici de nullo quia in qualitate cōclusio maiori assimilatur quæ  
de nullo est. & per uirtutem illius principaliter elicitur, nec ta-  
mē propositio negatiua maior d̄ nullo dici potest nisi sub ipsa  
affirmatiua capiatur sicut etiam assentimus de uniuersali affir-  
matiua si debeat dici de omni. Alfarabius uero existimauit  
quod dici de omni primaria significatione significat, quod  
quodlibet. de quo dicitur subiectum, dicatur prædicatum.



Et propterea dixit q̄ preinductus syllogismus ex duabus negatiuis regulatur per dici de omni. eo quod hoc totum prædicatum quod est non esse hominem, dicitur de quocunq; de quo dicitur non esse animal. Et quia de statua dicitur non esse animal, de statua dicitur quod non est homo. sed quemadmodū elicipotest ex dictis Auerrois. ratio Alfarabii peccat, nam syllogismus qui est perfectus per dici de omni uel de nullo habet maiorem extremitatem, quæ de minori prædicatur, aut ab eare mouetur propterea quod uel affirmatur de medio uel ab eo remouetur. In syllogismo uero Alfarabii non est hoc, maior enim non dicitur de medio, sed de eo, de quo mediū dicitur. nam si in affirmatiuis propositionibus pronunciauerimus modo Alfarabii, maior extremitas de medio non prædicabitur, ut patet dicendo quod est. b. est. a. c. est. b. ergo. c. est. a. in quo syllogismo licet medium prædicetur de minori, non tamen primum prædicatur de medio. Ipsum enim, a. quod est primū nō prædicatur de. b. sed de eo quod est. b. sicut diceremus quod substantia prædicatur de eo quod est animal, si prædicatur de homine. Sed non est dicendum quod directe prædicetur de ipso animali. Idem uideri potest in propositionibus negatiuis modo Alfarabii prolatis, maior enī directe de medio non prædicatur. Secundum Auerroī uero propositio de omni denominabilis duo habere debet. primū primaria significatione & est quod de quolibet cōtento sub subiecto dicatur prædicatū. Secundum uero & secundaria significatione significat quod de quolibet de quo dicitur subiectum, dicitur etiā prædicatū. Sed hoc errans Alfarabius accepit ueluti esset primū significatum eius, quod est de omni. quod tamen non est uerū, non enim dicitur omnis homo est animal intelligimus prima significatione dicere quod Cicero qui est homo est animal & Plato qui est homo, est animal. & similiter ceteros. nam sequeretur q̄ tales propositiones non possent concludi. essent enim prius assumptæ in ea quæ est de omni si eius intellectus esset talis.



Intelligimus igitur q̄ de quolibet indiuiduo hominis animal  
prædicatur & non primo de quolibet de quo dicitur quod sit  
homo uel hominis indiuiduū nisi secundario & quasi in potē-  
tia. Et propterea recte putat Auerrois q̄ dictum de omni duas  
continet propositiones uniuersalem quidem in actu, particula-  
rem uero in potentia. Et rursus bene dixit Aristotélēs (ut idem  
Auerrois testatur) nō fit syllogismus cōcludens nisi in duabus  
præmissis in prima figura sit habitudo totius ad partem & pro-  
pterea de necessitate in prima figura minor erit affirmatiua. Si  
maior debeat dici de omni uel de nullo. nam si sub ipsa suma-  
tur negatiua, esset propositio uniuersalis tantū. nam tūc habitu-  
do minoris ad maiorem non esset habitudo totius ad partem.  
Est enim differentia inter propositionem de omni & propo-  
sitionem uniuersalem quia in propositione de omni innuitur  
in maiori propositione potentialis consistentia minoris affir-  
matiua. Et similiter indici de nullo respectu uniuersalis negati-  
ua dicendum est. Dici enim de nullo est quando nihil est su-  
mere subiecti, & sic innuit affirmatiuam de quo prædicetur præ-  
dicatum. Nec satis est qualēcunq; affirmatiuam sumere propo-  
sitionem, ut de omni aut de nullo dicantur sed tales oportet  
esse in quibus prædicetur quod in maiori subiiciatur & hoc so-  
lum est in figura prima. Alfarabius uero (ut diximus) peccauit  
quia secundariam significationem ut primariā accepit, quod ē  
Alexander ut obiicit Auerrois idē quodāmodo intendit cum  
Alfarabio & quodāmodo diuersum. Vult enim Alexāder q̄  
intentio dicti de omni uel de nullo sit quando prædicatū af-  
firmatur uel negatur a quolibet quod ē pars subiecti aut quod  
denominatur per subiectum uel a quolibet cui attribuitur sub-  
iectum in actu. Alexander tamen in expositione libri priorum  
non inuenitur ab Auerrois dissentire. licet ita se non explicet.  
Secundum uero Alfarabium non solum actu sed etiam potē-  
tia, quare forte Auerrois contra ipsum alio argumento institit  
in principali proposito quando ex duabus negatiuis putauit



in prima figura posse concludi. ait enim contra ipsum quod tales syllogismi ex pluribus sunt quam ex duabus propositionibus. Categoricalis autem syllogismus ex duabus tantum propositionibus categoricalis constat & conclusio, tantumdem uero est dicere, quod non est. a. non est. b. quantum si non est. a. non est. b. in qua manifeste apparet forma propositionis hypotheticæ. Aui cenna tamen prædictos syllogismos nec simpliciter categoricos dixit, nec simpliciter hypotheticos, sed inter utrosque medios, quos appellauit compositiuos uel compositionales, propterea quod ex maiori hypothetica constarent. minori uero categorica uel prædicatiua. Et numerum talium syllogismorum posuit iuxta numerum syllogismorum categoricalorum. Secundum etiam figuras eorundem existimauit enim quod inuenirentur in talibus syllogismis species omnes propositionum secundum quantitatem, & etiam secundum qualitatem, quæ inueniri possunt in propositionibus constituentibus syllogismos categoricos. nam a propositionibus categoricalis extraxit propositiones hypotheticas siue essent affirmatiuæ siue negatiuæ, ut ab hac omnis homo est animal, accepit hanc etiam uniuersalem, omne quod est homo, est animal. quæ ut dictum est conditionalia æquiualeat. & eodem modo in cæteris. Quare non est mirandum si in modis qui in figuris categoricalorum syllogizant maiori translata in formam hypotheticam etiam aliquid concludatur. Et rursus qui in categoricalis in collectiles sunt, sint tales facta translatione. uirtus enim talium conditionalium propositionum eadem est cum uirtute propositionum prædicatiuarum a quibus transferuntur ut in tractatu de syllogismo hypothetico sufficienter monstrabitur. Sed quod uideatur ex duobus negatiuis syllogistice concludi & esse syllogismum perfectum ut arguebat, Alfarabius, non est ratio ignoranda, huiusmodi enim propositiones omnes quod non est. a. non est. b. non est absolute dicenda negatiua. sub ipsa enim non posset affirmatiua pura categorica accipi cum qua aliquid aliud necessario inferatur quod contingeret si a negatiua absoluta deducta esset. Est igitur talis propositio in uirtute



affirmatiua de prædicato & subiecto infinito. sub talibus uero possunt negatiuæ minores propositiones accipi ad aliquod cōcludendum hoc modo, omne non animal est nō homo, lapis nō est animal, ergo ē nō homo. minor enim æquiualeat affirmatiuæ de prædicato infinito. non igitur est syllogismus ex negatiuis quatenus tales sunt, sed quatenus affirmatiuis æquivalent. Duæ enim negatiuæ possunt secundum se esse causæ disiunctionis extremitatum adiuicem cum non semper illis respondeat affirmatiuæ oppositæ quæ sint causæ ad æquatæ coniunctionis earumdem quomodo intelligi debet Aristotelis ratio. q̄ si affirmatio est causa affirmatiōis, negatio sit causa negationis. quomodo etiam intelligendus est Linconiēsis in loco à nobis præducto. Quod si uelimus syllogismum Alfarabii dicere cōditionalem ex duabus negatiuis cum syllogismi omnes certificent de quæsito ignoto in uirtute syllogismoꝝ categoricorum ut patebit tunc talis syllogismus ad syllogismum primæ figuræ reducetur in terminis infinitis uel ad syllogismos secundæ figuræ maiori cōuersa ī uniuersalem affirmatiuā de terminis trāspōsitis sibi æquiualem ut patebit speculanti. Impossibile autē est q̄ maior fiat negatiua categorica cum qua cum minori affirmatiua aliqd cōcludatur ut ante manifestauimus.

Caput undecimum quare Alexander mutauit ordinem in syllogismis tertiæ figuræ & quomodo saluari potest.

**T** si ordinē modorum in unaquaque figura diligenter  
**e** secundum Aristotelem in cōmentatione libri priorū persecuti sumus. Et quare in secunda figura is prior est, qui maiorem habet negatiuam eo, qui habet affirmatiuā. & cur in hoc legem primæ figuræ in maiori secunda figura non serua uerit. hoc etiam loco à nobis uidetur ratio eadem afferēda. Est enim qui maiorem negatiuam habet perfectior eo qui habet affirmatiuam cum paucioribus idigeat ut appareat necessarius. Est præterea & illud aduertēdum q̄ modi uniuersales figuræ se-



cunda ad eundem figuræ primæ reducuntur. quia & ipse maior  
rem habeat negatiuam. Et ex hoc etiam modo non immerito  
qui negatiuam maiorē habet præferri debet. In particularibus  
uero qui negatiuam habet potest conuersione fieri perfectus.  
qui uero affirmatiuam deductione ad impossibile solum mon  
stratur concludere. In tertia uero figura Aristoteles in particu  
laribus syllogismis paucioribus indigentem postposuit syllogis  
mo qui pluribus indiget, ut appareat necessarius. nam eum qui  
maiores habet affirmatiuam uniuersalem sola minoris conuer  
sione perfectibilem postposuit ei qui eandem pro minori reci  
pit, qui tamen conuersione indiget & maioris & conclusionis.  
Et propterea Alexander Aristotelis ordinem mutauit. Ioānes  
uero grammaticus putat Aristotelem animaduertisse figuræ ter  
tiæ proprietatem. ut minor sit affirmatiua quam, qui habuerit p  
fectionem ceteris non habentibus, præferatur præcipue si con  
uersione perficitur. Et ob causam hanc puto quintum modum  
figuræ tertiæ, qui non conuersione sed deductione ad impos  
sibile potest monstrari, concludere modo ultimo ante poni, q  
sola minoris conuersione in prima figura potest esse perfectus.  
Quamuis enim modi omnes possint deductione ad impossi  
bile monstrari non quidem semper deducendo ad oppositū  
cuiuscunque præmissæ ut patebit experiēti nec semper etiam  
in eandem figuram cum utriusque oppositum per deductio  
nem ad impossibile possit monstrari ut patet ex libro priorum.  
Tamen inter modos quibus imperfecti ad perfectos reducū  
tur sola conuersio obtinet principatum. est enim perfectior &  
deductione ad impossibile ac etiam expositione qua Aristo  
teles in modis particularibus figuræ tertiæ usus est. Et modi qui  
dem qui per cōuersionem probari non possunt, sed per dedu  
ctionem ad impossibile duo sunt alter seruata maiore cum op  
posito conclusionis pro minori infert oppositum eius quæ in  
eo fuerat minor & hic erat secundæ figuræ ultimus, altera uero  
minori seruata & accepta cum opposito conclusionis opposi  
d



tum infert maioris & hoc uniuersale uerum est, ut secunda figura modi omnes si per impossibile probentur maiorem seruent. & qui sunt tertia cum opposito conclusionis minorem propositionem habeant pro minori ad inferendam maioris propositionis oppositam.

Caput. xii. ponit dubitationem de numero syllogismorum tertiae figurae & aliquibus proprietatibus eius.

Vnt hoc loco nobis aliqua aperienda primum quam obrem figura tertia plures modos habeat quam secunda & prima cur semp affirmatiua unde particulariter sp̄cōcludatur. esto q̄ uniuersales ambæ accipiātur prēmisse, cur ē t̄ ipsa mior sit uniuersalis cū i p̄ia figura uniuersalis cōuersa particularis efficiatur & figura tertia ex m̄ioris cōuersione nascatur. Primratio est qđ pauciores cōditiones quā in ceteris in hac figura requiruntur. Maior enim potest & uniuersalis esse & particularis. particularis quidem propterea qđ medio termino existēte subiecto in utraq; prēmissarum & cōclusionē etiam particulari sufficit ipsam cum quauis extremitatum particulariter summi modo altera sit uniuersalis quando cūq; aut in aliquo pauciores differentia conueniunt. Tunc illud uniuersalius est q̄ aliud quod plures congregat, & sic in figura tertia plures modi reperiuntur. Habet autem minorem affirmatiuam prāter id qđ ex prima figura sit ex conuersione minoris cuius proprietates seruat sicut diximus etiam de figura secunda. Est etiam mediū eius in ratione partis respectu extremitati quod si minor ēē negatiua posset confingere extremitates esse desperatas & propterea non concludi affirmatiue & rursus contingere uelut superius & inferius habere & sic non concludi negatiue & in tribus terminis unusquisq; per se potest conspiciere cōcluditur etiā se per particulariter quia minor in plus potest habere q̄ maior extremitas & propterea non potest de minori uniuersaliter prā-



dicari nec ex ratione medi i ipso subiecto existente potest uni-  
uersale concludi quauis præmissæ ambæ uniuersales sint respec-  
tu medi i. non enim ulla extremitas respectu alterius habet ut  
pars necessario de tota altera prædicetur, nec plus possunt am-  
bæ præmissæ uniuersales in quantitate conclusionis efficere, q̃  
uniuersalis & particularis. Sed forte solum in euidencia conclu-  
sionis existit diuersitas & propterea aliquando propositio uni-  
uersalis assumitur in figura tertia quamuis idem sequatur sumpta  
particulari. unaquæque etiam figura habet præmissas proprias  
quibus determinatam conclusionem concludit, quæ semper  
non potest per figuram aliam cum iam medium est determina-  
tum & ipsum quæsitum sicut monstraui mus de secunda figura  
& hoc loco possumus in tertia respectu huius quæsitum, an aliqd  
corpus sit de nouo factum cum hoc medio quod est cœlum  
sic arguendo, cœlum non est de nouo factum, omne cœlum ē  
corpus. Aliquod corpus non est de nouo factum. In aliis autē  
modis licet possit concludi quæsitum in prima figura forte ta-  
men præmissæ sunt euidentiones si sumantur in tertia. licet eui-  
dencia conclusionis cōclusæ magis appareat in figura prima &  
hoc monstrat necessitatem plurium figurarum, nec inconue-  
nit in figura tertia modos esse ex minori uniuersali. qui non fiūt  
ex modis in prima figura concludentibus. neq; enim fieri pos-  
sunt ex particularibus cū particularis propositio non conuer-  
tatur in uniuersalem neq; ex uniuersalibus quia affirmatiua uni-  
uersalis non conuertitur in uniuersalem, nisi terminos conuer-  
tibilis habeat. Opus est igitur quod generationem propriā una-  
quæq; figurarum quodammodo habeat & modos proprios in  
quibus præmissæ ueræ absolute ex se & sine ulla conuersione  
terminorum accipiantur. Non ob aliam igitur causam dicun-  
tur ex prima fieri quia facta conuersione alterius præmissarum  
in prima figura fit forma figuræ secundæ uel figuræ tertiæ, & quia  
figura facta si sit syllogistica apparet talis per reductionem ad fi-  
gurā primā & p hoc patet responsio ad quæsitū Alexandri. Quæ-  
d ii



rit enim Alexander quāobrem in figura secunda quæ fit p con  
uerſionem maioris modi duo reperiuntur qui ex duabus uni  
uerſalibus uniuerſalem negatiuam concludunt. In tertia uero  
figura ex duabus uniuerſalibus affirmatiuis non ſunt duo modi  
ſyllogiſtici non nulli ut idem refert arbitrati ſunt modos duos  
uniuerſales eſſe in tertia figura alterum quidem qui per conuer  
ſionem minoris reducatur ad tertium primæ. Alterum uero q  
per conuerſionem maioris & conſiſionis in eundem prode  
at. Sed proſecto idem eſt modus, nec eni poſſunt in figura ter  
tia ex duabo uniuerſalibus affirmatiuis fieri ſyllogiſmi duo. pro  
pter hoc quia idem proſus quæſitum ex eiſdem concluditur.  
quæ enim ponitur pro maiori poni poteſt pro minori nec mul  
tiplicandi modi ſunt quia diuerſimode ad primam figuram re  
ducatur, ſed cū ex diuerſis propoſitiōibus i quātitate uel quali  
tate uel ſecūdū ordinem alterū in utrouis prædictorū aliquid  
ſyllogiſtice concluditur. At uero quia in figura ſecunda ſyllo  
giſmus eſt ex propoſitionibus alterius qualitatis differt modus  
qui unam determinate qualitatis habet pro maiori ab alio qui  
conſimilem habet pro minori. Sed i figura tertia hoc minime  
accidere poteſt in ſyllogiſmis uniformibus in qualitate & quā  
titate, neque etiam ex ſyllogiſmis qui ſunt ex diſſimilibus, nam  
ad minorem nunq̄ poni poteſt negatiua, quod tamen fit in fi  
gura ſecunda quæ ex affirmatiua & negatiua alternatim ſemper  
negatiuam concludit, quod ſi forte quiſpiam dubitaret cum fi  
gura prima affirmatiue & negatiue concludat ſecunda ſolum  
negatiue deberet tertia ſolummodo affirmatiue concludere  
ſicut enim maior propoſitio in figura prima indifferenſeſt ſe  
cundum qualitatem & ex ipſa naſcitur ſecunda figura, quæ con  
cluſionem habet determinatæ qualitatis a fortiori figura tertia  
quæ naſcitur ex conuerſione minoris determinatæ qualita  
tis debet concluſionem in qualitate habere determinatam.  
Sed is diligēter aduertat. Syllogiſmos omnes figuræ ſecundæ  
negatiuam concludere quia ex diſformibus omnes conſiſtūt.



Et rursus si figura secunda proprietatem seruat primæ figuræ in maiori proprietatem inquam, quæ est secundum quantitatem, ita figura tertia proprietatem minoris seruat secundum qualitatem, quod si in conclusione figura secunda sibi negationem determinat, quæ sibi non determinate inerat secundum aliquam præmissarum. tertia quoque e contrario quantitatem conclusionis solum sibi determinabit, cum in præmissis fuerit in quantitate indeterminata in sola qualitate distincta. Et sic in utraque figurarum, alia conclusionis erit determinatio, alia præmissarum, neque enim figura secunda affirmatiuam aliquando concludit, quamuis maiorem aliquando affirmatiuam habeat, neque tertia aliquando uniuersalem, quamuis in modis quatuor uniuersalem acceperit in minori. habitudo enim medii ad extrema facit in conclusionibus habitudines extremitatum esse distinctas. In secunda enim figura habitudo maioris ad minorem est secundum habitudinem maioris ad medium, aliquando uero secundum habitudinem minoris ad idem, cum medium respectu utriusque totum sit, licet affirmatiue respectu unius extremitatis accipiat, respectu alterius negatiue. Semper tamen secundum habitudinem medii ad negatiuam extremitatem concluditur alterum extremum de altero negatiue. In tertia uero figura medium habet ut pars ad utrumque extremitatū. Quod si maior fuerit negatiua, conclusio quoque negatiua erit. & si fuerit affirmatiua erit affirmatiua, per habitudinem enim maioris extremitatis ad medium in qualitate concluditur, habitudo maioris ad minorem in conclusione, quod fit etiam in prima figura euidentius & perfectius.

Caput decimūtertium quod obrem in aliquibus modis non syllogizantibus non est abundare omni & nulli in esse & quare per duo contraria potius monstrantur in collectiles & increpatio Herminii.

d iii



Non est animus modos cuiuscunque figuræ collectiles  
n hoc loco p[er]t[ra]ctatim afferre, & unde, q[uod] p[er]fecti s[un]t, h[ab]eant  
p[er]fectionem, & quomodo similiter p[er]ficiantur, qui  
s[un]t imperfecti, iam acta quidem ageremus, ab Aristotele enim  
diligenter in prioribus, & à nobis hoc p[er]fectum est, Sed quæ  
digna ingenio uidetur, mens est nostra & p[ro]positum aperire.  
de modis igitur in figuris necessario colligētibus satis iam à no-  
bis annotatum sit. De non colligentibus uero duo restant an-  
notanda mea quidem sententia admodum notatione digna.  
primum quamobrem in modis irregularibus ex minori parti-  
culari tam in prima quam in secunda figura est abundare termi-  
nis, quibus concludatur nulli inesse, deficiunt uero termini, q[uod]  
bus omni inesse possimus concludere, potissimum cum parti-  
cularis negatiua uera sumitur non per ueritatem negatiuæ uni-  
uersalis. In tertia uero figura e contrario sit, particulari enim exi-  
stente negatiua & uera particulariter tantum est abundare ter-  
minis quibus concludamus omni inesse minime uero nulli in  
esse concludi potest. Secundum uero quod est speculatione  
dignum, est cum in modis irregularibus concludi possint duo  
contradictoria, sicut concluduntur duo cōtraria. quamobrem  
Aristoteles potius ex contrariis arguit modos in collectiles es-  
se, quam ex contradictoriis, cum contradictoria magis distent,  
quam contraria. Et propterea recte dicatur modos illos irregu-  
lares esse, qui ex particulari tales existunt, ut ex ipsis contradic-  
toria colligantur, non autem contraria. Est itaque dicendum, quod  
in modis primæ & secundæ figuræ irregularibus ex minori par-  
ticulari p[er] se uera, si loco minoris accipiatur sub contraria par-  
ticularis, quæ accipi potest, ex quo utraque ē uera, semper, cum  
maiori aliquid syllogistice concludetur, quod non repugnat  
uniuersali negatiuæ, & eadem mutatio facta colligitur, quæ uni-  
uersali affirmatiuæ contrariatur. Esto enim quod in prima figu-  
ra ex maiori uniuersali negatiua minori particulari negatiua nō



fit syllogismus aliquid determinatum concludens. si tamen loco minoris ponatur particularis affirmatiua, quæ est simul uera cum prius sumpta, particulari negatiua aliquid sumetur, quod non repugnabit uniuersali negatiuæ. nam particularis negatiua colligitur, quæ illi non repugnat, sed uniuersali affirmatiuæ, & propterea in figura prima ex uniuersali negatiua maiori & particulari negatiua minori non potest in aliqua materia colligi omni inesse. Nam duo contradictoria essent simul uera. esset enim particularis negatiua propterea quod mutata minori secundum qualitatem oppositam syllogistice concluditur. & per aduersarium uera esset & uniuersalis affirmatiua. Quod diximus manifeste apparet tam in prima figura quam in secunda. Vbi enim utraque in prima figura negatiua sit minori mutata in qualitate particularis negatiua colligitur. At si in figura secunda utraque sumatur affirmatiua minori particulari in negatiuam conuersa syllogismus fiet particularis negatiuæ, quæ uniuersali negatiuæ non repugnat, sed bene affirmatiuæ. Et ideo non est mirandum si in aliquibus terminis minori non mutata nulli inesse colligitur. omni uero inesse nequaquam. In tertia uero figura e contrario est. quando maior accipitur uniuersalis affirmatiua minor particularis negatiua. minori enim mutata in affirmatiuam concluditur alicui inesse quod uniuersali affirmatiuæ non repugnat sicut uniuersali negatiuæ. Et sic e contrario accidit in hac figura, quam in prima. ibi enim maiori accepta uniuersali affirmatiua, minori uero particulari negatiua erat abundare terminis omni inesse, & nulli inesse. In hac uero non. Sed in hac utraque, existente negatiua terminis abundamus, quibus ibi non erat abundare, & omni, & nulli inesse. In utraque tamen sub minori particulariter sumpta quando non abundamus terminis omni & nulli inesse, possumus sumere aliquid de quo omni & aliquid est & quo nullo, ut Aristoteles monstrauit in prima figura & nos possumus in tertia hoc modo, oia animalia sunt uiuunt aliquod animal non est album



sub albo, quod non est animal, sumo lilium uel aliud quod uiuat, & sumo niuem. Et manifestum est, qd de hoc quidē omni. de illo uero nullo predicatur uiuum. Idem potest fieri in syllogismis irregularibus secundæ figuræ, in quibus non est abundare terminis ad utrumque contrariorum. pro secundo uero, quæ sit respondet Herminius, non minus rationabile coniugationes illas repræhendi, per quas colligerentur contradictoria, q̃ illas, per quas colliguntur contraria, non minus enim repugnantia sunt contradictoria, quam contraria. Sed si uerum esset, qd dicit Herminius, non oportuisset Aristotelem sollicitari, & addere rationem in confutatione prædictorum modorum, quod particularis uera est, aliquando per ueritatem uniuersalis, cum utrobique hoc agat, tam in prima figura quam in secunda. nec fuisset necessarium in tertia uti expositione. sat enim esset afferre duo posse contradictoria concludi. Est præterea falsum qd dicit Herminius, nam modus irregularis habet propterea qd nulla determinata conclusio colligitur ex assumptis præmissis. sed ex hoc quod duo contradictoria distinctis terminis positae in cōsimilibus propositionibus concludantur, non tollitur quin aliqua determinata conclusio concludatur. Dicemus. n. quod quibusdam propositionibus acceptis in aliquibus terminis concluditur nulli inesse in cōsimilibus propositionibus aliis sumptis terminis alicui inesse concluditur, quare conuenienter neutra regulariter debet dici concludi, particularis tamen negatiua naturaliter concludetur, nec ex hoc habetur quicquā repugnans. non excluditur enim per conclusionem contradictoriarum aliquod, quod est a contradictoriis distinctum syllogistice concludi, præcipue si fuerit nulli eorum repugnans, & quorsum plura. quartus modus figuræ primæ, qui perfectus est, ex maiori uniuersali negatiua. minori particulari affirmatiua syllogistice particularem negatiuam concludens abundat terminis, quibus nulli & quibus alicui inesse cōcludamus. Nulli quidē inesse. Nullus equus est homo, aliquod quadrupes ē equus



Nullum quadrupes est homo. Alicui uero iesse, nullus equus est homo. aliquod animal est equus, aliquod animal est homo. Quia igitur quibuscunque sumptis terminis licet particularem negatiuam concludere, ideo talis modus ad hanc concludendam est sufficiens syllogismus. Eodem modo de tertio eiusdē primæ dici potest, ad concludendum enim omni inesse & alicui non inesse termini haberi possunt. sed quia particularem affirmatiuam regulariter concludit, ideo respectu ipsius est necessarius, neque contradictoria eius, quæ naturaliter concluditur per aliquos terminos similiter sumptis propositionibus concludi poterit, non enim in tertio primæ sunt termini in aliqua materia, quibus nulli inesse concludatur, neque in quarto eiusdē uniuersalis affirmatiua hoc est omni inesse cōcludi potest. Sed qđ in utroque concludi potest stat cum naturali conclusione sui modi, & aduertendum quod sicut in syllogismis irregularibus non potest aliquod contrariorum per demonstrationem ad impossibile monstrari concludere. Ita etiam in prædictis syllogismis in quibus pro utroque contrariorum non est abundare terminis non potest aliquod contrariorum ostentatione ad impossibile monstrari, quare etiam in syllogismis naturaliter aliquid concludentibus ubi indistinctis terminis sit accipere contradictoria præter conclusionem naturalem eo modo quo declarauimus neutrum contrariorum demonstratiōe ad impossibile ducente syllogistice potest concludi, aut enim modus non est syllogisticus, aut nihil cōcluditur, quod præacceptis sit repugnans, quamobrem necesse est dicere quod syllogismus ad impossibile non potest conuenienter aptari, nisi conclusioni naturaliter conclusæ, sola enim hæc demonstratiōe ad impossibile potest ostendi. Et propterea dico quod Aristoteles non potuit conuenientiori argumento syllogismos in utiles reprobare, quā ex hoc, quod sint termini, quibus omni & rursus termini, quibus nulli inesse ex similibus propositionibus colligatur. Nulla enim cum hoc accidit naturalis conclusio esse



potest, quia & cetera.

Caput decimum quartum. increpat iuniores q' necessarium  
nō sequatur ad quodlibet nec ex ipossibili sequatur quodlibet

**I** quis diligenter ea quæ diximus animaduernerit, appa-  
**f** rebit, q' in modis figurarum qui aliquid necessario col-  
ligunt, non licet inferre quodcunque necessarium uel  
in terminis aliis, quam sint termini præmissarū, neque rursus ne-  
cessarium in eisdem terminis ex contradictoriis, quorum neu-  
trum naturaliter concluditur. non enim per tertium primæ, ex-  
empli gratia concludi potest aliquod necessarium, quod sit in  
aliis terminis à præmissis, neque rursus potest colligi uel uniuersalis  
affirmatiua, uel particularis negatiua, quis ex his alterum ne-  
cessarium sit, nam ex opposito talis necessarii cum altera præ-  
missarum aut nihil syllogizatur, aut non infertur in modo syllo-  
gizate, oppositum alterius præmissæ. Et per hoc falsum reputo,  
q' à iunioribus dicitur necessarium ad quodlibet sequi, hoc eni  
nec per syllogismum monstrari potest, nec per consequentiam.  
Omnis enim bona consequentia in syllogismum deduci po-  
test, qui consequens consequentiæ directe concludat. Cum. n.  
consequentia omnis tres terminos habeat, quorum duo ingre-  
diuntur conclusionem, tertium uero extra remanet, qui sumi-  
tur pro medio termino cum in syllogisticam formam cōsequē-  
tia transformatur, ut cum dicimus, homo est animal, ergo ho-  
mo est substantia, medium est animal, quod nō ingreditur cō-  
clusionem, ex quo syllogistice consequens consequentiæ, po-  
test inferri, si de ipso prædicabitur prædicatum quæsitum. Omne  
animal est substantia, omnis homo est animal, omnis homo est  
substantia. Eodem modo dici debet de cōsequentiā bona, quæ  
immediate reducitur in secundam figuram, aut tertiam eodem  
existente consequente in syllogismo, quod fuerat in consequē-  
tia, quis in talibus consequentiis non tanta appareat necessitas



quanta apparet in consequentiis reducibilibus ad figuram primam ut si in secunda figura dixerō, omnis homo est animal, ergo nullus lapis est homo, medium animal quod de lapide negabitur, hoc modo uellus lapis est animal, omnis homo est animal, ergo nullus lapis est homo maiori existente affirmatiua. Eodem modo in tertia si dixerō. Omnis homo est rationalis, ergo aliquod rationale est animal, medium est homo, de quo in maiori affirmari potest animal, & in primum tertiæ sic deduci. Omnis homo est animal, omnis homo est rationalis, ergo aliquod rationale est animal. In cōsequentiis uero, quæ malæ sūt, ex medio termino, qui consequens non ingreditur, nulla accipi potest propositio necessaria, quæ syllogismum efficeret necessarium, ut dicendo. homo est animal, ergo homo currit, ex medio, quod est animal, non accipitur necessaria propositio, sed contingens. Omne animal currit, omnis homo est animal, ergo omnis homo currit. licet formam syllogisticam accipiat, maior tamen negari potest, quod similiter contingit in consequentiis, in quibus aut antecedens est impossibile, aut cōsequens est necessarium, & consequens ad antecedens ordinem necessarium non habet, in his enim non accipitur medium magis necessarium, q̄ in his, quas omnes malas consequentias esse concedunt, ut dicendo, homo est equus, ergo homo currit, medium omnis asinus currit, quod sicut in consequentiis malis non est necessarium. Quod autem dicunt in prædictis oppositum cōsequentis repugnare antecedenti male dicitur, ipsum enim antecedens, cum est impossibile non potest stare cum opposito consequentis, non ratione oppositi consequentis, sed ratione suæ impossibilitatis, ratione enim ipsius tantum copulatiua facta ex opposito consequentis cum antecedente est impossibilis. Vbi uero consequens est necessarium, oppositum consequentis repugnat ipsi consequenti, & non repugnat ipsi antecedenti proprie loquendo, quia ad ipsum nullam habet habitudinem. Nec possunt ipsi demonstrare quo pacto oppositū



consequentis sit imaginabile stare cum antecedente. Non enim uideo quomodo copulatiua ex ipsis sit imaginabilis si antecedens sit simpliciter impossibile, uel consequens absolute necessarium.

Tractatus de positione modorum quinque Theophrasti & de figura quarta Galeni & quomodo abinuicem differunt.

Theophrastus existimauit modos figuræ primæ esse nouem, & quatuor illos quos posuit Aristoteles, & tres quæ per conuersionem conclusionis trium primorum modorum fierent, quos Aristoteles in secundo libro commemorat, cum pertractat, an idem modus possit plures conclusiones concludere. secundos etiam quos Aristoteles dixit, minorem de maiori posse concludere, nec aliam naturalem conclusionem. Galenus uero hos modos existimauit esse figuræ quartæ, putauit enim quod daretur figura quarta in qua aliquid naturaliter concluderetur. Alii uero non hoc pacto figuram quartam constituerent. Sed quando subiectum in maiori esset prædicatum in minori primam figuram uoluerunt, quando uero prædicatum eiusdem esse subiectum in minori existimarunt esse figuram quartam. Exemplum primi, omnis homo est animal, sortes est homo. prima figura est. Si uero dixerem, sortes est homo, & omnis homo animal, est figura quarta. Et consequenter dixerunt, quod tali modo datur figura quarta perfectior quam secunda & tertia, imo & Franciscus de marronis, quod perfectior quam prima, propterea quod secundum eundem ordinem explicatur esse minoris in medio, quo explicatur esse medii in maiori. Non nulli uero putantes recte tales modos non esse alterius figuræ, dixerunt quod prima figura est quando subiectum in una præmissarum est prædicatum alterius siue illa maior sit, siue minor, sed profecto & hi non admittentes figuram quartam, recte putant, describunt uero male figuram primam, nam in prima figura nunquam nisi subiectum maioris potest esse prædicatum minoris. esto. n. dicam, Socrates est homo, & omnis homo est animal. Secundo loco prolata maior propositio est, prius uero minor & sicut



superius diximus. ubi de medio aliqd prædicatur talis pro ma-  
iori constituenda est, ne aliter ex ueris cogamur falsum confite-  
ri. nullus equus est homo, omnis homo est animal. nullus equus  
animal. Si maior esset uniuersalis negatiua per secundum figu-  
ræ primæ. Modo uero quo existimauit Galenus licet semp con-  
cludatur, quia tamē cogitatio nō fertur ipsam per naturā ideo  
Aristotēles ueluti non concludentes quæsitum naturaliter in-  
ter inutiles numerauit. Et Auerrois quidem conatur hoc con-  
tra Galenum ostendere. inquit enim q cogitatio nō cadit secū-  
dum naturam ad concludendum quæsitum, nam quia dicen-  
do omne. b. est. a. omne. g. est. b. sumus indifferentes ad conclu-  
dendum id quod sequitur directe q. g. sit. a. secundum primū  
modum figuræ primæ & hoc non est illud quod intendeba-  
mus concludere. Et sic ipsum quæsitum remaneret quæsitum  
sicut anteq aliquid directe concluderetur. Si uero concluda-  
mus ipsum quæsitum ita ut prædicetur prædicatum quæsitum in  
conclusiōe de ipso subiecto quæsitum. et dicamus q subiectum  
ipsius quæsitum est subiectum per naturam & similiter prædica-  
tum est prædicatum per naturam, inuenientes autem medium  
aliquod quod prædicetur de prædicato quæsitum & subiiciatur  
ipso subiecto, quæsitum, & sic naturaliter dicamus cōcludi prædi-  
catum quæsitum de subiecto quæsitum. Si autem non haberemus  
respectum ad concludendum prædicatum quæsitum de subiecto  
tunc non esset quarta figura sed prima concludens cōclusiōē  
directā uel eius cōuersā sed qā cōuersa uerbi gratia eius qd p pri-  
mā figurā uidetur, cōcluditur secū dū propositū, cōcludi itē di-  
tur, propterea dixit Galenus hanc figuram esse quartam cōclu-  
dentem quæsitum, & hoc modo supposito quæsitum aliquo de  
cuius prædicato prædicemus mediū, de ipso uero medio præ-  
dicemus subiectum, tunc inquit Auerrois hoc modo, nihil ali-  
ud sequitur nisi quod idem prædicetur de seipso & concluda-  
tur, quod est in fine abominatiōis nam sicut non queritur idē  
de seipso ita nec concludi habet per syllogismum, deducitur



autem consequentia Auerrois hoc modo, quæsitum enim sit  
an a. sit. g. & dicamus quod quia omne b. est a. & omne g. est b. si na-  
turaliter concludi potest quod aliquod a. sit. g. tunc b. quod præ-  
dicatur de prædicato quæsitum & subiicitur subiecto. poterit etiã  
de seipso naturaliter prædicari, ex parte enim qua prædicatur de  
prædicato est prædicatum, ex parte uero qua subiicitur subiecto  
est subiectum, & sic ipsum medium respectu sui subiicietur &  
prædicabitur quod est inconueniens. Quod autem dicitur quod  
quæsitum illud habet subiectum & prædicatum secundum na-  
turã, sicut enim quæritur an omne g. sit a. ita quæri potest an ali-  
quod a. sit. g. respondet Auerrois quod esto quod tale quæsitum sit secun-  
dum naturam, tamen componere syllogismum taliter ut medi-  
um prædicetur de prædicato quæsitum, subiiciatur autem subiecto  
est ordinare syllogismum non secundum ordinem naturalem  
ad tale quæsitum determinatum, licet forte aliquando sit uia na-  
turalis ad concludendum aliquid aliud, ut si quærat an aliquod  
animal sit homo medio accepto risibili. Omnis homo est risi-  
bilis, omne risibile est animal, secundum naturam quidem hæc  
compositio concluderet, omnis homo est animal, non natura-  
liter autem concludit hanc, aliquod animal est homo, quod quæ-  
situm cum eodem medio aliter accepto potest naturaliter con-  
cludi, Omne risibile est homo, aliquod animal est risibile, ergo  
aliquod animal est homo. Eodem modo si sit quæsitum an ali-  
quod animal non sit equus, non erit compositio naturalis dice-  
re, omnis homo est animal, nullus equus est homo, ergo aliquod  
animal non est equus. Sed solum est compositio artificialis quæ  
nullum quæsitum naturaliter concludit. Ipsum uero quæsitum  
ex eodem medio per compositionem naturalem dissolui po-  
test nullus homo est equus, aliquod animal est homo, aliquod  
animal non est equus, putauit autem Galenus modos aliquos  
figuræ quartæ perfici per duas conuersiones sicut uidemus de  
modo facto secundo loco ubi minorem conuertimus & maio-  
rem, & transposito ordine per quartum primæ conclusimus na-



turaliter idem quæsitum sicut modi secundæ & tertiæ figuræ dicuntur etiam per conuersionem perfici uel per deductionem ad impossibile. Sed quemadmodum inquit Auerrois modi secundæ & tertiæ figuræ reducuntur ad primam per conuersionem & talis conuersio est ad ostendendum conclusionem syllogismorum naturalium, conuersio autem quam posuit Aristoteles ad reducendum syllogismos ex minori negatiua uniuersali in prima figura & tertia maiori existente affirmatiua est ad ostendendum syllogismos artificiales non autem naturaliter certificantes de quæsito quemadmodum de ipsis putauit Galenus. Absolutè igitur uel modi quos ipse posuit nihil naturaliter concludunt uel aliud à quæsito. Et quæadmodum habetur ex Auerrois uidetur solum Galenus posuisse modos quinque esse figuræ quartæ quos theophrastus & Eudemus existimarunt esse figuræ primæ. De concludentibus uero artificialiter tantum & solum minorem de maiori per modum utrobique existens prædicatum uel utrobique subiectum quos posuit Aristoteles. Nihil meminit Auerrois de intentione Galeni. Forte autem propter hoc quia in aliis figuris uel medio utrobique prædicato uel subiecto existente cognoscitur ante conclusionem quæ maior extremitas sit & quæ minor sicut aliquo modo in modis quos posuit theophrastus. Sed si aliqua ratione erant ponendi non erant, propter hoc omittendi, quia nec in secunda nec in tertia figura aliter potest maiorem uel minorem extremitatem quis cognoscere, quæ penes subiectum quæsitum & prædicatum. In quarta uero figura e contrario maior propter subiectum quæsitum minor ex prædicato. Et si hoc ita habet oportebit ponere figuras sex quarta quæ medio in altera præmissarum subiecto minorem de maiori concludat. Quinta medio utrobique prædicato prædicans in conclusione minorem de maiori. Sexta uero medio utrobique existente subiecto minorem de maiori. Eodem modo cum prioribus duabus concludens imò forte commutandus esset ordo quia medio utrobique existente præ-



dicato fit reductio ad figuram primam per solam conuersio-  
nem minoris quæ est uniuersalis negatiua facta transpositio-  
ne præmissarum & particulari posita pro minori, existente ue-  
ro utrobique subiecto conuersione maioris quæ solum parti-  
culariter cõuertitur & minori negatiua facta maiori & propter  
ea erit prior ordine postrema uero quia duplici conuersione  
indiget in modis nullo modo maiorem de minori concluden-  
tibus poneretur illa quæ medium nunc subiicit nunc prædicat  
Quamuis alios modos habeat qui sola conuersione perficiun-  
tur & qui naturaliter aliquod aliud à quæsito concludunt. Sed  
quia figuras naturales solum Aristotēles intēdit de quæsito na-  
turaliter certificātes iō & illos ueluti modos artificiales nihil na-  
turaliter certificantes quodammodo posuit in figuris secundū  
quas habent medium. Existimauit enim Aristotēles nullam fi-  
guram esse, quæ de prædicato quæsiti prædicaret mediū & sub-  
iecto idem subiiceret. Vel forte Galenus uoluit quartam figu-  
ram esse quæ in conclusione maiorem de minori prædicaret i  
præmissis uero medium de maiori diceretur, Subiiceretur autē  
minori & propterea quos Aristotēles in secunda & tertia figu-  
ra dixit concludere minorem de maiori, existimasset Galenus  
non esse uerum, sed in omni figura maiorem de minori cōclu-  
di, ut si dixerō aliquod animal ē homo nullus equus est homo  
ergo aliquod animal non est equus, maior propositio ē in qua po-  
situs est equus, si uero conclusum fuisset aliquis equus non est  
animal conclusum fuisset minor de maiori & hoc propterea quia  
hoc est conuersum conclusionis quod concluditur & est mo-  
dus tertius figuræ secundæ minori prolata prius. tota hæc con-  
fusio procedit quia non ponitur Conuenientia explicita in ter-  
minis quid maior extremitas dicatur & quid minor in qualibet  
figura. Sed dicamus quod si subiectum quæsiti quod intenditur p  
conclusionem concludi eo ordine quo propositum fuerat quæs-  
situm in omni figura sit minor extremitas, prædicatū uero eius-  
dem maior extremitas, quod tunc sicut est impossibile in pri-



ma figura & tertia minori existente negatiua maiorem de mino  
ri concludere, neque in secunda & prima maiori existente par  
ticulari secundum Aristotelem. sic etiam dicere est necesse se  
cundum Galenum, quia admittit quod medium in figura pri  
ma prædicetur de subiecto quæ sit, subiiciatur autem prædica  
to. Si autem uelimus quod medium in figura prima sit, quod  
respectu unius extremitatis subiicitur respectu alterius prædica  
tur, siue prædicetur de prædicato quæ sit, siue de subiecto ita  
q̄ subiectum in una sit prædicatū, in alia & maior & minor pro  
positio cognoscatur penes subiectum uel prædicatū quæ sit.  
tunc impossibile est, q̄ in prima figura & tertia maiorem extre  
mitatem, quæ est prædicatum quæ sit de minori concludat, q̄  
est subiectum eiusdem minori existente negatiua, exempli gra  
tia. Si uolo concludere q̄ aliquod animal non est equus, quod  
fuerat à me quæ situm, animal minor extremitas est, maior autē  
equus, dico hanc conclusionem non cōcludi posse minori exi  
stente negatiua in prima uel tertia figura, maior enim propo  
sitiō erit in qua equus, minor autem in qua animal. aliquod ani  
mal est homo, nullus homo, est equus, aliquod animal non est  
equus, quæ situm ipsum concluditur, sed non maiori existente  
particulari, sed uniuersali negatiua, & est quartus modus figuræ  
primæ, & similiter si prædicatur animal, & subiiciatur equus, mi  
nor erit negatiua, Et ideo absolute cōcludo, q̄ modi figuræ pri  
mæ cōcludentes quæ situm, & habentes maiorem & minorem  
ex prædicato & subiecto quæ situm secundum compositionem  
naturalem sunt tantum quatuor, quos posuit Aristotēles. secū  
dum quem prima figura est, in qua medium subiicitur prædica  
to quæ sit, & de subiecto eiusdem prædicatur, prædicatum ue  
ro & subiectum quæ situm maiorem & minorem indicant extre  
mitatem & propositionem. licet non ex hoc tantum cognosca  
tur esse maior in figura prima, quia est prædicatum, sed etiam q̄  
de medio prædicatur, utrūq; enim exigit figura prima in mo  
c



dis naturaliter concludentibus, qui ab Aristotele sunt explicati. Theophrastus uero & ceteri qui modos quinque addiderunt figuræ primæ possunt definitionem paucioribus comprehendere, non ita eam coartantes adherere medium, quod prædicetur de subiecto quaesiti, & eiusdem subiiciatur prædicato. sed figuram primam eam esse, quæ medium terminum habet de altero terminorum quaesiti prædicatum, alteri uero subiectum. maior autem & minor extremitas ab eo tripliciter definiri potest, non tamen nouem omnes modos singulis definitionibus complectendo. Sed pressius quod accipiendum maior extremitas erit, quod de medio terminus prædicabitur, & erit quaestionis terminus prædicatus qua definitione (ut diximus) tantum modi quatuor ab Aristotele comprehenduntur, latius uero duobus modis potest maior extremitas definiri, quæ de medio prædicatur siue sit subiectum quaesiti, siue sit eiusdem prædicatum. Et hac definitione modi quidem nouem in prima figura continentur. Sed quatuor quidem per naturam, quos Aristoteles monstrauit, quinque uero præter naturam minorem de maiori concludentes. Sed si hoc modo intellexit Theophrastus & qui eum secuti sunt plurimi, sicut in figura prima censuerunt connumerandos esse modos, qui minorem de maiori concluderent in aliis figuris concludentes minorem de maiori debuerant connumerare, sicut eum, qui ex minori particulari affirmatiua, & minori uniuersali negatiua, in figura secunda minorem de maiori potest concludere, & eum qui in tertia eodem modo concludit minori existente negatiua. sicut enim in prima figura secundum ipsum sunt modi, qui concludunt directe maiorem de minori & e conuerso, minorem de maiori & alii, qui tantum minorem de maiori similiter in secunda & tertia figura si diligenter animaduernerit. Si uero alio modo censet maiorem extremitatem, quæ est prædicatum quaesiti siue prædicetur de medio siue eidem subiiciatur, tunc amplectitur Theophrastus figuram primam Aristotelis & quartam Galeni. Sed



forte dubitabit aliquis contra Theophrastum, quia in secundo modo primæ figuræ ex ueris concluderetur falsum, quæsitum enim sit, an nullum animal sit homo, maior extremitas est homo minor animal, quoniam hoc subiectum illud prædicatum existit, arguatur igitur sic, nullus homo est equus, omnis equus est animal, nullum animal est homo, quod est falsum. Sed ad hoc forte diceret Theophrastus quod in prima figura, ubi maior subiiciatur medio. Et si utraque præmissarum sit uniuersalis, nõ tamen uniuersaliter concluditur, sed tantum particulariter, ergo aliquod animal non est homo. tunc ulterius debet Theophrastus ambigere, quomodo maiori subiecta medio concludatur uniuersaliter in secundo modo syllogismorum imperfectorum in figura prima. Et rursus in modis non naturalibus nõ debet Theophrastus eam maiorem propositionem putare. quæ communiter existimatur. nam semper prædicatum quæsitum, quod est maior extremitas, est in ea præmissarum, quæ dicitur minor communiter. Existimo igitur ad mentem Theophrasti melius dici secundum primum modum. Secundum uero Galenum (ut existimo) dicendum quod in quarta figura maior propositio est, in qua est prædicatum quæsitum, subiectum respectu medii minor, in qua subiectum de medio prædicatur, & ulterius secundum eundem si ponantur modi quinque deseruire figuræ quartæ, tunc quæ apud Aristotelem cõsetur maior. apud Galenum est minor. & e contra, quæ apud Aristotelem in eisdem modis κατὰ τὰ κλησιν factis est minor, apud Galenum est maior. Et tunc secundum Galenum, oportet dicere quod in quarta figura ex duabus affirmatiuis concluditur. quæsitum particulare affirmatiuum, & est primus modus figuræ quartæ. Secundus modus est ex minori uniuersali affirmatiua, maiori particulari affirmatiua, particulare etiam affirmatiuum concludens. Tertius est ex maiori uniuersali negatiua, minori uero uniuersali affirmatiua particulare negatiuum conclu-

c i i



dens. Quartus ex uniuersali negatiua constat & minori parti-  
culari affirmatiua, ex quibus particularis negatiua concludi-  
tur. Horum uero modorum reductio eo modo quo ponit Boetius  
secundum intentionem Theophrasti nisi quod premissarum de-  
nominatio mutatur. Secundus uero modus qui ab aliquibus  
ponitur ex maiori uniuersali negatiua minori uniuersali affirma-  
tiua, uniuersalem negatiuam concludentibus non puto posse  
poni à Galeno, propterea quod non in omni materia ex talibus uni-  
uersalibus uniuersaliter concluditur. Sed solum in ea materia in  
qua directe in prima figura concluditur. Et ideo modus ille est  
solum factus per refractionem à modo secundo primæ figuræ.  
nec secundum Galenum habet maiorem negatiuam & mino-  
rem affirmatiuam, sed è cōtra, ex quibus sequitur particularis ne-  
gatiua per tertiū figuræ quartæ, quare modi figuræ quartæ hoc  
uersu possunt contineri. Barali dibatis sepasmo fressi somorum.  
ex quo patet quod quarta figura minorem non potest habere nega-  
tiuam, sicut nec prima uel tertia in prædictis pro complemen-  
to huius difficultatis duo soluenda occurrunt, primum cum in  
secunda & tertia figura non cognoscatur maior uel minor extre-  
mitas, nisi penes subiectū & prædicatū ipsius quæsitū, quo mo-  
do in coniugationibus concludentibus minorem de maiori  
in ipsis poterimus cognoscere maiorem & minorem propo-  
sitionem, uel potius quo pacto unquam poterimus dicere minorem  
de maiori concludi. Secundo quo pacto disputantes antequam  
aliquid concludamus & accipientes medium utrobique subie-  
ctum uel utrobique prædicatum poterimus cognoscere, quæ  
extremitas de alia sit concludenda, ex quo sunt inæquali dispo-  
sitione in ordine ad medium. Ad primum horum dicendum  
quod in omni figura in qua aliquod quæsitum proponitur, quod  
debet concludi eē uel non eē eius subiectū ē minor extremitas præ-  
dicatum maior, ut si dixerō quod aliquod animal non est equus,  
quia aliquod animal est homo, & nullus homo est equus, in pri-



ma figura, uel nullus equus homo per secundam, & uterq; mo-  
dus est naturalis concludens propositum scilicet maiorem de  
minori & predicatur quæsitum de subiecto, & ubi nullū fuisset  
propositum problema, ubi medium in negatiua uniuersali fuisset  
predicatum, in altera i particulari affirmatiua subiectū ipsū  
quæsitū naturaliter concludissemus, in secunda ē figura idē fuisset  
conclusum secundum ordinem naturalem, quia naturaliter  
negatiua apud intellectum constitueretur maior & particularis  
minor, Est enim conclusio quodammodo naturaliter cognita  
in præmissis, ut habetur in primo posterior, unde nullo propo-  
sito quæsitum dicentes, aliquod animal est homo, nullus homo  
est equus, naturaliter concludimus, quod aliquod animal non  
est equus, in quarto primæ minore primo loco proposita, nec  
hic syllogismus aliquo indiget, ut appareat necessarius, & simili-  
ter dicentes, aliquod animal est homo, nullus equus est homo  
concludimus aliquod animal nō est equus, per tertium secun-  
dæ. Et similiter dicentes aliquis homo est animal, nullus hō est  
equus, concludimus naturaliter qd aliquod animal non ē equus  
quia negatiua accipitur pro maiori, affirmatiua uero pro mino-  
ri & est syllogismus in ultimo figuræ tertiæ, unde sicut in natura-  
libus unūquodq; ita agitur, sicut aptum, natum est agi, ita & in fi-  
guris, ubi ex proposito aliter non conueniant disputantes, qua-  
re in omnibus his prædictis exemplis uolentes particularem eē  
maiorem propositionem, & maiorem cōtinere extremitatem,  
oportebit qd subiectum particularis in prima figura esset prædi-  
catum uniuersalis, tunc dicendum erit qd solum minor de ma-  
iori concludi poterit. Sed hoc est per uiam artificialem & non  
per uiam naturalem, quia medium predicabitur de prædicato  
conclusionis, quod est minor, & subiicietur subiecto, quod est  
maior. Et per hoc patet qd talis modus concludendi est solū  
artificialis supposita minori esse particulari, naturalis uero in secū-  
da & tertia figura, propterea qd secū dū naturā negatiuā accipie-  
mus pro maiori, unde in his duabus figuris nullo facto supposi-



to ex eisdem præmissis concludimus ipsam cōclusionem, qua propter modum, qui in his figuris duabus dicitur concludere minorem de maiori supposita particulari pro maiori, idē prorsus cōcludit maiorem de minori in alio modo, exempli gratia. Supponamus in secunda figura hanc eē maiorem, aliquod animal est homo, minorem uero nullus equus ē homo, minorem de maiori concludimus, aliquod animal non est equus. Eadē prorsus propositiones nulla ipsarum conuersa concludunt in eadem ipsa figura idem quæsitum negatiua sumpta pro maiori, sicut patet in quarto secundæ. Eodem modo de tertia figura dici potest. In prima uero figura ubi sola fiat transpositio præmissarum non habetur modus syllogisticus, sed minorem de maiori concludi potest ostendi solum per duas conuersiones & transpositiones præmissarum in his modis, qui tantum minorem de maiori concludunt secundum Aristotelem. In secunda autem & tertia potest ostendi concludi minorem de maiori sumpta particulari pro maiori, quia ipsa existēte pro minori cū eadem, cum qua sumebatur prius in ea figura ē syllogismus cōcludens idem quæsitum. Et quia in prima figura potest cognosci maior & minor nullo facto supposito, nec ullo proposito quæsito, ideo forte uoluit Theophrastus multiplicare hos modos in prima figura, & non in aliis. Sed in tribus primis sumptis præmissis nullo facto quæsito naturaliter magis concludemus id, quod directe sequitur, quam eius conuersam. In aliis uero duobus, in quibus non potest aliquid naturaliter concludi maioris de minori, dicemus quod per uiam naturalem nihil concludunt. Sed artificiose tantum minorem de maiori. De quibus si Galenus uelit prædicatum ipsum quod nos dicimus artificialiter concludi esse maiorem quæ secundum primæ figuræ ordinem esset minor, ipsa ponens talem modum secundum figuram quartam necessario habet dicere, quod talis conclusio est naturalis secundum figuram quartam, innaturalis autem secundum figuram primam, nam maior de minori naturaliter cōcludi de-



bet, & non è contrario quare &c.

Tractatus de misturis primis, in quo ponitur diuersitas opinionum, & quid sentiendum secundum Aristotelem.

Ifficile & admodum arduum est uidere, an uerum sit,  
d quod Aristoteles in misturis dicit, quod ex maiori de  
necessario, & minori de inesse sequatur conclusio ne-  
cessaria, nam Aristoteles uisus ē uti principio per se noto quod  
est dici de omni uel de nullo. Hi etiam qui eius mētem sectan-  
tur aliquam confirmationem induxerunt, & est, quod dato op-  
posito conclusionis per oppositionem modi ad modum quā-  
titatis ad quantitatem qualitatis ad qualitatem cum altera præ-  
missarum sequetur oppositum alterius præmissæ, ut dicendo  
omne. b. necessario est. a. omne. c. ē. b. ergo omne. c. necessario  
est. a. nam si non sequitur, contingit aliquod. c. non esse. a. quod  
cum minori, omne. c. est. b. infert oppositum maioris, ergo cō-  
tingit aliquod. b. non esse. a. nam ex maiori particulari de con-  
tingenti negatiua, & minori uniuersali affirmatiua de inesse se-  
quitur particularis negatiua de contingenti, sicut Aristoteles te-  
statur, & alij non negāt. ex eadem uero cum maiori infertur op-  
positum minoris, quæ est una particularis de inesse, & minor est  
negatiua de possibili, præterea ex duabus uidelicet de inesse se-  
quitur conclusio de inesse, ergo ex una de necessario cum alte-  
ra de inesse aliquid plus sequi debet. In contrarium est Theo-  
phrastus, & eudemus, & Plato & qui hos imitati sunt plurimi  
uolentes cōclusionem sequi naturam minoris, præterea etiam  
confirmantes ita aiunt. De inesse est quod potest non inesse,  
Si igitur. b. ip si. c. non necessario inest, poterit ab ipso separari.  
Si autem ab ipso separaretur, ab ipso eodem separabitur. a. quan-  
do enim medium separatur a minori, & maius ab eodem sepa-  
rabitur, patet etiam hoc ex terminis. nam omnis homo ne-  
cessario est animal, omne currens est homo. ergo omne cur-  
rens est animal necessario, quod tamen non est uerum, pro

e iiii



hac materia recordari nos oportet eorum quæ dicta sunt ab Auerro in materia de differentia propositionum de inesse. aliqua enim dicuntur absolute de inesse alia, ut nunc ea, quæ est absolute de inesse, secundum Auerroim sumitur in missione ex necessario & de inesse ad concludendam propositionem de necessario. Illa autem est de inesse simpliciter (ut patet ex præcedentibus) quæ habet prædicatum inhaerens subiecto, quandoque subiectum ponitur in actu, & distribuitur à necessaria, quia illa semper habet terminos in actu. Secundum iuniores uero de inesse simpliciter dicitur propositio necessaria fine modo necessitatis, & dicunt quod maior sumpta de necessario, exigit minorem (si sumi debet de inesse) de inesse simpliciter, aliter enim minor non sumeretur sub maiori. secus autem si maior est de inesse, non exigitur, ut illa sit de inesse simpliciter, si sub ipsa debet sumi propositio necessaria, & consequenter dicitur secundum Auerroim. quod conclusio taliter conclusa est necessaria per accidens, & inuenta per se, & secundum hoc pateret concordia inter Aristotelem & alios, quos supra retulimus, secundum uero iuniores sequeretur absolute necessaria, & maxime secundum eos, qui propositionem absolute necessariam dicunt, quæ est ex terminis necessariæ habitudinis ad inuicem. Sed quod Aristoteles uelit intelligere non solum de propositione de inesse simpliciter, sed etiam de propositione de inesse, ut nunc probatur, quia ex maiori negatiua de necessario & minori de contingenti sequitur conclusio de inesse, ergo dato opposito conclusionis, negatiuæ de inesse cum maiori de necessario sequetur & oppositum minoris, sed oppositum conclusionis est de inesse, ut nunc, quia conclusio negatiua stabat cum una de contingenti, & oppositum minoris est necessariū, igitur maiori existente de necessario, & minori de inesse, ut nunc sequitur conclusio de necessario, quod erat probandum, & confirmatur, quia in uniformi generatione syllogismorum de contingenti fit probatio formæ syllogisticae per syllogismum con-



uersiuum factum ex altera de necessario, quæ est oppositū con-  
clusiōis primo illatæ, & ex altera posita inesse, & infertur oppo-  
situm alterius præmissæ, quod ē una propositio necessaria, nec  
aliter posset probari prædicta forma syllogistica esse bona. præ-  
terea non esset syllogismus perfectus secū dum hanc misionem ē,  
indigeret enim extrinseca hypothese, uidelicet quod poneretur  
in esse, quod non denotatur ex ui terminorum, propter hæc, &  
similia tenet Geraldus quod siue minor sit de inesse simplici-  
ter, siue ut nunc, quod sequitur, secū dum talem misionem cō-  
clusio de necessario, & eius positio potest hoc modo confir-  
mari, quia terminus distributus ī maiori potest stare pro suppo-  
sitis per accidens, quia in sua contradictoria similiter est, ut si di-  
co. necessario omne. b. est. a. possibile est aliquod. b. non esse a.  
sed in hac secunda potest stare pro suppositis per accidens, er-  
go & in prima. Termini enim habent eadem supposita in utro-  
que contradictorio, præterea sic syllogismus est bonus, omnis  
homo de necessitate est animal, omnis lapis est homo, ergo oīs  
lapis de necessitate est animal. Sed magis conuenit subiectum  
per accidens cum subiecto per se, quam aliquid extraneum, si-  
cut homo albus cum homine, quam lapis, igitur &c. Nec ualet  
quod dictum est, quod ex ueris sequeretur falsum, sicut dicen-  
do, omnis homo de necessitate est animal, album est homo, er-  
go album de necessitate est animal, quod tamen est falsum,  
nam ad hoc respondet Geraldus dicendo ipsum esse ue-  
rum, & si dicatur, conuertitur in falsam, aliquod animal de ne-  
cessitate est album respondet quod terminus concretus acci-  
dentalis potest sumi dupliciter uno modo ratōe naturæ sub-  
iectæ denominatæ per formam accidentalem, alio modo rati-  
one naturæ denominantis, scilicet formæ accidentalis, exem-  
plum primi, quoddam album est animal, exemplum secundi,  
album est coloratum. In proposito igitur dicimus quod si de  
subiecto fiat prædicatū, & e contrario ita tamen quod prædice



tur secundum naturam, secundum quam subiiciebatur, & non secundum aliam. Tunc conuersio erit recta, aduertendum etiam, quod iste terminus album, licet sit natus dupliciter subiici pro duplici illo significato, non tamen natus est predicari nisi secundum subiectum albedinis, si aliter non exprimitur, & ideo exponendus est sic, quoddam album de necessitate est animal, ergo quoddam animal de necessitate est id quod est album. Auerrois uero dicit, quod predicta conclusio, album de necessitate est, animal non est necessaria nisi in tempore, in quo inuenitur albedo in homine, & puto quod Auerrois uelit hanc propositionem album est animal esse ut nunc de inesse, propterea quod contingit aliud praeter animal esse album, & quia si album ponit suum significatum formale in propositione. Et propterea uult ipse Auerrois quod propositio de inesse quae sumitur in hac mistura, sit ea, quae aliquo modo dicitur necessaria & est quae habet praedicatum consequens subiectum, licet neutrum sit necessarium, sicut dicendo ambulans mouetur, uel haec, in quibus subiectum est unum per accidens & praedicatum, unum per se, ut dicendo, omne ambulans est animal, & dicitur inuenta propter dispositionem subiecti, & necessaria propter subiectum dispositionis. unde dicitur inuenta per se, & necessaria per accides, haec autem propositio album est animal, nec ratioe subiecti est necessaria, quia aliud ab animali potest esse album, nec ratione dispositionis. cum autem dicitur, ambulans est animal, licet ambulans non significet super animal semper, sed solum in hora, in qua ambulans est, sicut patet ex quaestionibus nostris de conuersionibus propositionum, tamen quod est subiectum de ambulationis necessario est animal. Et propterea uult Auerrois quod maior sumatur absolute necessaria, minor uero sit de inesse, quae aliquo modo sit necessaria, nam si esset absolute necessaria, & conclusio sequeretur absolute necessaria. Si uero est necessaria secundum quod, absolute autem inuenta est est conclusio secundum accidens necessaria, inuenta autem per se. Responden-



dum autem nunc est ad argumenta, quæ sunt contra hoc, ad pri-  
 mum autem obiectorum dicitur, quod oppositum conclusionis  
 de inesse, quod iungitur cum maiore ad interimendum mino-  
 rem in mistione de necessario & contingenti non est de inesse,  
 ut nunc, sed est de inesse simpliciter, & cum dicitur, quod illa con-  
 clusio stat cum contingente, ad utrūlibet negatur, imo solū stat  
 cum negatiua de contingenti pro possibili, cum qua bene po-  
 test stare negatiua de inesse simpliciter. exemplum sumi potest  
 formando syllogismum in tertio figuræ secundæ. Ad cōfirma-  
 tionem uero dicitur quod in prima figura ex uniformibus de cō-  
 tingenti syllogismus est perfectus, si rectus ordo terminorū ac-  
 cipitur. Si uero fiant syllogismi in alia figura, ut puta in secunda  
 & tertia possumus dicere quod probantur per conuersionem. Si  
 syllogistici fuerint, & rursus qui debeant probari per impossibi-  
 le, uidendi sunt in libro priorum. Ad aliud dicitur quod est syl-  
 logismus pfectus maiori & minori sumpta, sicut sumi debet, ad  
 ea etiam, quæ adducuntur in confirmationem positionis eius,  
 respondere possumus, ad primum quidē concedendo, quod  
 in utroque contradictoriorum accipitur pro suppositis per se,  
 & non esse inconueniens si accipi possit pro suppositis per ac-  
 cidēs, ad aliud autem dicitur, quod est syllogismus, & minor est fal-  
 sa, in qua non sumitur minor extremitas uel suppositum per se  
 ipsius mediū, sed aliquod extraneum uel disparatum accipitur.  
 Et rursus dicitur quod cōmittitur fallacia accidentis, cum minor su-  
 mitur per accidens & nō per se sub medio, de quo per se prædi-  
 catur maior uel affirmatiue uel negatiue, & hæc fallacia contin-  
 git propter modum necessarium appositum maiori, nulla tamē  
 est fallacia, si maior sit de inesse simpliciter, minor uero de inesse,  
 ut nūc, mediū uero nō ē extraneū minori, nisi quatenus d ipso  
 prædicatur maior, cū talimō necessitatis, præterea ex opposito  
 conclusionis cū minori nō infertur oppositū maioris, neq; ex  
 eodē cum maiori infertur oppositum minoris, primum pa-





tet, quia ex particulari negatiua de possibili, uerbi gratia, si concludatur uniuersalis affirmatiua de necessario cū uniuersali affirmatiua de inesse, ut nūc, non sequitur, quia in tali mixtione oportet, q̄ illa, quæ est de inesse, sit de inesse simpliciter. Secundū patet, quia particularis negatiua de possibili cum uniuersali affirmatiua, ut nunc, simul stat, ut ois homo de necessitate est animal, possibile est aliquod album non esse animal, ergo possibile est aliquod album non esse hominem, quæ non repugnat isti de inesse, ut ūnc, omne album est homo, quod erat minor, dū sic arguebatur, necessario ois homo est animal, omne album est homo, ergo omne album de necessitate est animal. Meminit autem Aristoteles solum in mixtione de inesse & de contingēti de differentia propositionis de inesse, ut nūc, & simpliciter, quia ibi dignosci non potest, sicut in mixtione ex maiori de necessario & minori de inesse. nā in hac maior de necessario qualis debet esse minor sub ipsa ad concludendum de necessario satis monstrat, q̄ debeat esse de inesse simpliciter. His non obstantibus dixerunt nonnulli iuniorē, q̄ ex minori de necessario in sensu diuiso & non in sensu composito cum minori de inesse sequitur conclusio de necessario. Sed hæc eorum positio de sensu composito & diuiso satis reprobata est à nobis in tractatu de conuersione propositionum, & ideo nihil hoc loco attinet dicere, nisi quod sicut dicendo, omne. b. necessario est. a. ē de omni & uniuersalis, si sub ipsa minor accipiatur, ita & hæc necessario omne. b. est, a. & ideo eo modo quo ista est uera, necessario, omnis homo est animal, ita hæc est uera omnis homo necessario est animal, utrum uero sit necessaria per se, an inuenta per se in quæstionibus nostris de conuersione propositionum de contingenti patere potest. Ioannes uero grammaticus pro Aristotele in hoc loco sic respondet dicēs, q̄ necessariū dupliciter dicitur proprie & ex supposito, & hoc dupliciter, aliud qd̄ ex pte subiecti & aliud ex parte prædicati, i. dum subiectū manet uel



dum manet prædicatum exemplum primi, ut solem moueri, exemplum secundi, ut sortem esse animal, quod etiam magis addit ad naturam uerbi necessarii, quæ tertium. Exemplum tertii, necesse est sedentem sedere, quando cunque enim sedere extiterit in sedente erit, dicimus igitur quod minor sumi debet secundum necessarium significatum à parte subiecti, conclusio autem ex suppositione secundum prædicatum. hanc autem sententiã confirmat Ioannes grammaticus auctoritate Alexandri in singulari quodam opere, cuius sententiæ magister eius sofigenes fuit, & hoc ipsum confirmari potest, nam Aristoteles in hac mixtione non ponit terminos, quia absolute necessarium non semper sequi reperitur, ponit uero terminos maiori de inesse & minori existente de necessario ut monstret quid ex ipsis sequatur, quæ Ioannes grammaticus hanc sententiam dicat esse Alexandri, reperio enim Alexandrum in hac materia aliter sentire. Inquit, n. de hac ipsa mixtione in secunda figura, quod maiori existente negatiua necessaria & minori uniuersali affirmatiua de inesse sequitur conclusio necessaria, non autem e conuerso, nisi ex suppositione propter, quod inquit Alexander, ubicunque Aristoteles dixit conclusionem sequi necessariam non ex suppositione intellexit (erat enim & hic modus conclusionis in secundo secundæ figuræ affirmatiua existente necessaria negatiua uero de inesse) sed absolute necessarium uoluit concludi pro cuius intellectu sciendum est quod alio modo conclusionem de necessario consideramus in libro priorum & alio modo in libro posteriorum. Hic enim secundum naturam propositionis & ex terminis, ibi uero secundum uim & rationem syllogisticam, unde aliqua conclusio sequitur syllogistice necessario, non tamen cum modo necessitatis explicito, aliqua autem cum modo necessitatis explicito, quæ tamen non est necessaria & debet concedi ut uera, si simpliciter in terminis uera sit, unde ueritas eius dependet ex inherencia prædicati ad subiectum, modus uero necessarius ap-



ponitur propter consecutionem eius ad antecedentia & p habitudinem medi ad maiorem extremitatem. ipsa enim ē in cuius uirtute maior de minori in conclusione prædicatur. & huius signum potissimum est, q̄ ex minori & conclusione potest fieri connexa necessaria, ut dicendo, necessario omnis homo est animal, omne currens est homo, ergo omne currens est animal, hæc enim est una connexa necessaria, si currens est homo, necessario currens est animal. Secus autem ubi maior sit de inesse & minor necessaria, ut dicēdo, omne animal currit, omnis homo necessario est animal, ergo omnis homo currit, nō enim fit aliqua cōnexa necessaria, quæ teneat in uirtute maioris, si cut prius, ut dicendo, Si omnis homo necessario est animal, omnis homo currit, medium enim non necessarium non potest esse causa conclusionis necessaria, ut dicitur primo priorum, hæc autem consequentia si omnis homo necessario est animal, omnis homo currit, non tenet nisi i uirtute huius medi, omne animal currit, quod quidem contingens est, & non necessarium. eodem modo dici potest & in secunda figura. Necesario nullus equus est homo, omne currens est homo, ergo nullum currens necessario est equus, hæc enim cōnexa est necessaria, si omne currēs est homo, nullum currens est equus est in uirtute maioris, quam obrem cum syllogismus hypoteticus non concludat intentum nisi in uirtute syllogismi categorici, hinc in consequentibus demonstrabitur, non potest autem prædictus syllogismus in alium categoricum reduci, quare i eum, qui dictus ē, sequitur de necessitate q̄ ille sit bonus, sed dicet aliquis uidere possumus quo modo in secundo secunda figura possit ex necessitate maioris inferri conclusio necessaria, dicendo, necessario omnis homo est animal, nullum currēs est animal, ergo nullum currens necessario est homo. Si nullum currēs est animal, nullum currens necessario est homo, per hoc medium, necessario omnis homo est animal, dicendum quod non sufficit in se



cunda & tertia figura fiat connexa necessaria ex minori & con-  
clusionē, quæ teneat per maiorem, sed ultra hoc requiritur quod  
maior terminus affirmetur uel negetur à maiori, per hoc quod  
cadem affirmatur uel remouetur à medio syllogismo formato  
secundum primam figuram, in aliis uero cum reducuntur ad  
ipsam. In secundo itaque modo secundæ figuræ licet ex mino-  
ri & conclusionē possit fieri connexa necessaria. quæ teneat in  
uirtute maioris, tamen syllogismus talis post reductionem non  
erit talis, ut ex minori & conclusionē possit fieri connexa neces-  
saria, fient igitur conclusiones necessariae in secundo modo se-  
cundæ figuræ, sed non per habitudinem medii ad maiorem, sed  
minoris ad medium post reductionem ad primam figuram, plus  
autem facit habitudo medii ad maiorem quam minoris ad me-  
dium ad conditionem conclusionis, propterea quod maior pro-  
positio est illa, uirtute cuius est themema factum ex minori & con-  
clusionē tenet, quando igitur ipsa fuerit necessaria, & conclusio  
necessaria erit maxime in prima, quia ab ipsa sumitur ratio dicē-  
di de omni uel dicendi de nullo, quæ est secundum habitudi-  
nem maioris ad medium, & licet in secundo secundæ figuræ hoc  
reperiatur maiori existente necessaria, tamen post reductionē  
deperditur, non enim est amplius habitudo necessaria maioris  
ad medium, sed solum medii ad minorem, ex quo ex maiori fit  
minor, & forte propter hoc Aristoteles solum meminit de se-  
cundo secundæ, quia in ipso uidebatur conclusio sequi neces-  
saria propter necessitatem maioris, sicut in primo secundæ, de  
quo non dixit conclusionē esse necessariam, quia facta reductio-  
ne est syllogismus in prima figura, ex maiori etiam de necessario,  
quæ continet habitudinem necessariam maioris ad minorem  
per habitudinem necessariam maioris ad medium. Restat au-  
tem respondere rationibus, quæ contra hoc adduci possunt in-  
ter quas potissimæ illæ sunt, quæ arguunt ex opposito conclusio-  
nis, non posse cum altera præmissarum inferri oppositum al-



terius præmissæ, uel quia non fit syllogismus, uel si fit non in-  
 fertur oppositum alicuius præmissæ, ut dicendo necessario ois  
 homo est animal, omne album ē homo, ergo necessario omne  
 album est animal, dato opposito conclusionis cum maiori nō  
 uidetur inferri oppositum alterius præmissæ, necessario omnis  
 homo est animal, possibile est aliquod album nō esse animal, er-  
 go possibile est aliquod album non esse hominem, quæ non re-  
 pugnat huic de inesse, omne album est homo, ad hoc dici po-  
 test qd hoc repugnat illi secundum qd si album stat pro subiecto  
 albedinis, de quo terminus substantialis prædicatur. Cum au-  
 tem dicitur qd nō fit syllogismus ex opposito cōclusiōis cū mi-  
 nori ad interimendum oppositum maioris, forte respondetur  
 qd p oppositum cōclusiōis cum minori inferitur oppositum  
 maioris, quia bene sequitur, possibile est aliquod album non es-  
 se animal, omne album ē homo, ergo possibile aliquem homi-  
 nem non esse animal, & quum dicitur ex una de inesse, ut nūc.  
 & una de possibili, non sequitur conclusio, conceditur, si possi-  
 bile accipitur pro contingenti ad utrumlibet non autem secū-  
 dum qd opponitur necessario. Nisi esset quod in consequenti-  
 bus demonstrabitur etiam possibili accepto in tali significato  
 cum prædictis præmissis non sequitur conclusio, nam ubi ma-  
 ior esset de inesse, ut nunc, & minor necessaria posset probari p  
 cōsimilem deductionem, qd cōclusio esset necessaria, ut dicen-  
 do omne. b. est. a. omne. c. necessario est. b. ergo omne. c. neces-  
 sario est. a. nam dato opposito conclusionis cum maiori, infer-  
 tur oppositum minoris, & cum minori oppositum maioris, ut  
 dicendo omne. b. est. a. possibile est aliquod. c. non esse. a. ergo  
 possibile est aliquod. c. non esse. b. quod est oppositū minoris  
 ubi cōsimilis modus argumentandi est, qui prius & possibile  
 secundum idem significatum accipitur, & similiter cum mino-  
 ri. possibile est aliquod. c. nō esse. a. omne. c. necessario est. b. er-  
 go aliquod. c. possibile est nō esse. a. quæ repugnaret huic oē. b.



est. a. sicut dicebatur q̄ hæc, possibile aliquod album nō esse ho-  
minem, repugnabat huic, oē album ē hō in syllogismo facto ex  
maiori de necessario. Quare absolute dicēdū est, q̄ minor de-  
bet sumi de inesse simpliciter, sicut dicebat Auerrois, & ma-  
ior absolute necessaria, & si nō respectu suppositoꝝ eorū dē, ta-  
mē respectu naturæ necessario existentis in aliquo. Sed quaren-  
dum est q̄o conclusio sequitur, ubi maior sumatur de inesse sim-  
pliciter, minor uero de necessario, utrum cōclusio sequatur de  
necessario (non. n. necesse maiorem sumi de inesse simpliciter,  
q̄a nō determinatur à minori necessaria ad talem acceptionem,  
sed bene ē contrario) Ad hoc dicendū est q̄ accipiēdo pro-  
positionem de inesse simpliciter ad mentem iuniorum, quæ. s.  
est necessaria sine modo necessitatis, tunc quidem sequetur cū  
minori de necessario conclusio necessaria sine modo necessi-  
tatis, quia eodem modo probatur maior extremitas de minori  
in cōclusionem, quo eadem de medio i præmissis dicitur, uirtus  
enim in inferēdo maiori attribuitur propositioni in figura pri-  
ma, & effectus nō transcendit suam causam, si aut cōclusioni  
addatur modus necessitatis, esset fallacia consequentis. Et si di-  
catur q̄ agens particulare (ut patet i naturalibus) dat determina-  
tionem effectui, ergo minor propositio existens necessaria de-  
terminat conclusionem ad modum necessitatis respōdetur q̄a  
ex quo sub maiori possunt plura sumi, dicitur minor determinā-  
re maiore ad eliciēdū determinatā cōclusionem, nō aut habet  
determinare modū illatiōis, sed maior est quæ determinat mo-  
dum cōclusionis, & nō facit determinatā cōclusionem, & licet  
cōcludēdo cū modo necessitatis ex opposito cōclusionis cū  
altera præmissæ infertur oppositū alterius præmissæ, dicitur q̄  
uirtute sermonis maior de inesse non dicit seipsam esse necessa-  
riā, & propterea illa de possibili negatiua non illi repugnat, quā-  
do sumitur cū minori de necessario ad inferēdum oppositum  
maioris, & hoc q̄a nō dicit se esse necessariā. Alio aut mó respō-  
dēdū est sectādo uia Auerrois, & ponēdo propositionē de ines-  
f



se simpliciter esse distinctam à propositione de necessario, quia  
 ipsa non fit in terminis necessariis, licet habeat habitudinem neces-  
 sariam inter terminos, quod impossibile est, quod maiori existente de  
 inesse simpliciter minor sit de necessario in prima figura, ex quo sub-  
 iectum maioris predicatur in minori, & non potest esse terminus neces-  
 sarius, & ideo uere non potest propositionem de necessario constituere,  
 propositionis, n. de inesse simpliciter per subiectum est terminus acciden-  
 talis non necessarius. Ad argumenta autem principalia dicendum est, quod illud,  
 quod necessario inest omni b. inest necessario cuilibet parti eius, si pro-  
 priæ partes accipiuntur, non sunt autem propriæ partes b. quod aliquando sunt, b.  
 aliquando non sunt, b. Ad deductionem uero per impossibile dicitur, quod  
 eodem modo per impossibile monstrabitur, quod uniuersalis de inesse conclu-  
 ditur, & est uniuersalis affirmatiua de contingenti, ut dicendo omne b.  
 necessario est a. omne c. est b. ergo omne c. est a. & huius conclusionis oppo-  
 sito accepto arguatur sic, omne c. est b. aliquid c. non est a. ergo aliquid b.  
 non est a. & eodem modo dicendo necessario, omne b. est a. omne c. est b. ergo con-  
 tingit, omne c. est a. Nam dato opposito arguitur cum maiori sic neces-  
 sario, omne b. est a. necessario aliquid c. non est a. ergo necessario, aliquid c.  
 non est b. quod est oppositum minoris uel saltim ipsum infert, haec responsio da-  
 tur ab aduersariis in hoc loco (ut refert Ioannes grammaticus) ubi autem  
 dicitur cuius oppositum per affirmatiuam de necessario nihil conclu-  
 ditur, quia ex duabus affirmatiuis in secunda figura & altera conuersa non  
 fit syllogismus. Sed quærendum est quo pacto plures conclusiones per eum-  
 dem modum concludi per impossibile possint ostendi. Ad hoc respondet  
 Ioannes grammaticus hoc conuenienter contingere, quantitate, n. eadem  
 superius in conclusionibus eisdem permanentibus praemissis facta sola varia-  
 tione modorum idem inconueniens collectum est. Sed hoc ita absolute di-  
 ctum non uidetur continere ueritatem, nam in syllogismis uniformibus de  
 inesse, ubi maior & minor terminus uniuersaliter sumuntur in prima fi-  
 gura, licet colligere uniuersale de inesse, non tamen, ubi conclusio su-  
 matur cum modo necessitatis, non licet ex eius opposito cum altera præ-  
 missa inferre oppositum alterius praemissae, sicut patet considerati.  
 Et eodem modo sic concludatur conclusio cum modo contingentiae. Si autem ac-



cipiatur syllogismus uniformis ex necessariis, pōt qđ loco pro-  
positōis necessariā cōcludi propositio de iesse eiusdē quātitatis  
& q̄litis. propterea qđ necessariū cōcludit inesse, nō tamē iu-  
re pōt propositio de cōtingēti, & eodē mō quo i simplicibus. Si  
i aliqua mistura concluditur propositio necessaria, nō pōt loco  
eius cōcludi propositio cōtingēs eiusdē q̄tatis & q̄litis, pos-  
sent. n. tūc ostētatōe ad ipossibile duo cōtrādictoria concludi,  
qđ tamē non ē uerū. Sed i misturis, i qbus concluditur propositio  
de iesse, pōt ostētatōe ad ipossibile monstrari seq cōclusio  
nē de cōtingēti eiusdē q̄litis & quātitatis, sicut patet accipien-  
do minōrē necessariā & maiōrē de iesse in prima figura. Sed illā  
cōtingens accipitur pro possibili. propositio uero de neces-  
sario cōsimilis q̄litis & quātitatis, non, sicut patet mistura præce-  
dēti ex propositione maiori de inesse & minori de necessario,  
& maxime accepta maiore de iesse, ut nunc. Quare aliter dicē-  
dum ē, qđ i oī modo syllogizātē propositionē de necessario pōt  
p ipossibile demonstrari. propositio de iesse & de cōtingēti  
pro possibili eiusdē q̄litis & quātitatis, ratio est qđ propositio d  
inesse & de possibili consequuntur ad propositionē de neces-  
sario. non tamē ubi concluditur propositio de iesse secundum  
se, non potest p ipossibile demonstrari concludi propositionē  
de necessario, eo quod ad propositionem de inesse non sequi-  
tur propositio de necessario. potest tamen hoc demonstrari  
de propositione possibili, quā ad ipsam sequitur, sicut dicere-  
mur, quod in modis concludentibus uniuersalem potest de-  
monstrari per impossibile eius uniuersalis particularem conclu-  
di, non tamen ē cōtrario. Male igitur conceditur demonstrari  
per impossibilem propositionem de necessario sequi ex ma-  
iore de necessario & minore de inesse, sicut superius nos satis  
probauimus. negandum igitur absolute est, quod per impos-  
sibile monstrari possit conclusionem necessario sequi, nisi mi-  
nor sit de inesse simpliciter. Ad aliud autē dicitur, quod à si-  
mili argueretur ad oppositum, sic duabus existētibus de neces-



sario colligitur cōclusio de necessario, ergo altera existente de inesse colligi debet aliquid minus, & similiter eadē praeinducta ratio cōcluderet minori existēte de necessario, & maiori de inesse, nō ualet igitur argumentū, nam si argumentū aliquo modo probabile esset, probabilius esset, q̄ aliquid admixtū ex necessario & de inesse concluderetur, & similiter ex necessario & contingenti, quod tamē est impossibile. sicut enim ex affirmatiua & negatiua & uniuersali & p̄ticulari colligitur negatiua & p̄ticularis, & nō aliud' mixtū ex p̄ticulari & uniuersali, uel ex affirmatiua & negatiua. Similiter est ratio in mixtōe de necessario & de inesse. Alias difficultates plurimas in mixtionibus tetigimus in cōmentatione libri priorū.

Tractatus de syllogismis hypotheticis secū dū Auerroim. & increpatio Auicēnæ Alfarabii & Boetii.

¶ Syllogismorū hypotheticorū siue cōditōaliū genera duo principalia sunt, uidelicet syllogismus cōditōalis cōtinuus uel cōnexus, & syllogismus cōditōalis disiūctus seu diuisus. primū genus scdm Auerroī bipartitur, aut. n. arguitur à positione antecedentis ad positionē cōsequētis, aut potius ē cōtrario à destructōe cōsequētis ad destructionē antecedētis, & sic duæ fiūt spēs syllogismorū hypotheticorū cōnexorū. secū dū uero genus secū dū eūdē Auerroī i quatuor secatur spēs, aut enī arguimus à positōe antecedētis ad destructionē cōsequētis, aut ē cōtrario à destructōe cōsequētis ad positionē antecedētis. Et sic duæ species habētur. Reliquæ uero duæ hoc modo arguendo à destructōe antecedētis ad positionē cōsequētis, aut ē cōtrario à positōe cōsequētis ad destructionē antecedētis. In his oib. syllogismis distinguēdū ē, aut enī qđ supponitur & qđ assumitur ē manifestū, aut nō. Si tā suppositū qđ assumptū fuerit māifestū probatōe nō egēs, & cōclusio de se erit māifesta tā i syllogismo cōnexo, qđ i syllogismo disiūcto, i quo cōtradictio ē p se manifesta, ut si māifestū sit p se p cōtradictionē, qđ mūdus aut ē nouus aut ē antiquus, & ē assumptū fuerit māifestū qđ nō ē antiquus



& conclusio de se manifesta erit, quod est nouus. Eodem modo in connexa cum supponitur ueluti manifestum per se, quod si motus sit, necesse est naturam esse. Et manifestum est per se, quod motus est, ergo manifestum est per se naturam esse. Negatiue quoque si res aliqua per se priuatur motu, per se etiam priuatur motore, & cognitum est per se quod res aliqua priuatur motu, notum est igitur per se quod etiam priuatur motore. Et huiusmodi syllogismi sunt uere syllogismi hypothetici, sed per ipsos non certificamur de aliquo quæsito ignoto, propterea quod existente per se nota copulatione antecedentis cum consequente. Et per se noto uel antecedente uel consequente, necesse est reliquum esse per se notum, eo quod impossibile est secundum Auerroem præmissas ambas in ostensione aliqua esse per se notas naturaliter, ipsam uero conclusionem esse ignotam per naturam, possunt tamen secundum eundem Auerroem plura per se nota afferri in ostensione alicuius, quod est minus occultum, quam id quod est ignotum naturaliter. Sicut in inductione assumuntur, quæ sunt per se nota, sed quod per ipsam concluditur non est ignotum per naturam, ex quo partes aliquæ uniuersalis quod per inductionem concluditur, sunt per se notæ, quomodo igitur ipsum poterit esse ignotum per naturam? Quod si dicatur in syllogismo categorico possunt præmissæ esse per se notæ, & conclusio esse ignota naturaliter, ita ut interrogati ante prolationem syllogismi categorici de conclusione nihil prius sciamus respondere. Ergo similiter in syllogismo hypothetico poterit apud nos esse certitudo de præmissis, esto quod nulla nobiscum sit notitia de conclusione. Rursus syllogismus dicitur de syllogismo categorico & de syllogismo hypothetico. Et in syllogismo categorico positæ præmissis duabus conclusio per se sequitur ex necessitate & est aliud, a præmissis, ergo similiter in syllogismo hypothetico idem eueniet posita una propositione conditionali, reliqua uero categorica. Tertio multa



in scientiis declarantur quæ sita per syllogismos hypotheticos puros, quod etiam testatur Alfarabius, qui in libro resolutionis declarauit, quod syllogismi connexi seu consecutui, in quibus unum ad alterum sequitur, sunt syllogismi demonstratiui. Et concludunt conclusiones quæ erant quæ sita prima. hoc est quæ declarantur primo ex præmissis talium syllogismorum non mediante declaratione alterius quæ sita prius. In snia at alfarabii et Auicæ. Cū igitur syllogismus hypotheticus sit syllogismus sicut syllogismus categoricus, p utruq; ipso poterit declarari quæ situm primū, dicamus autē nos ad hæc, & primo ad id quod obiectum est de similitudine syllogismi categorici cū syllogismo hypothetico, de quibus aliter & aliter ē sentiendū in hoc quod ambo sint ex præmissis per se notis, aliter tamen scilicet categoricus certificet per se de quæ sito ignoto naturaliter per præmissas p se notas, alter uero. scilicet hypotheticus minime, sed semper si debeat certificare de quæ sito ignoto naturaliter necesse est, quod suppositum, uel assumptum non sit per se notum, sed per syllogismum categoricum notificetur, ratio autem est propterea, quod syllogismi categorici præmissæ possunt esse per se notæ, extra compositionem syllogismi categorici, & nondum habere in mente, & cogitatione ordinē aliquē ex quo conclusio sequatur. Sed una per se nota sine ordine ad aliam, & quando fit compositio ex utraque per se nota perdunt in noticiam alicuius ignoti naturaliter. In syllogismo uero hypothetico præmissæ ad hoc, ut ex eis sequatur conclusio non indigent compositione, sed si conditionalis propositio sit per se cognita eo ipso quod in se continet compositionem propter conditionem quam habet copulantem consequens ipsum cum antecedente non indiget alia compositione syllogistica pro consecutione eius, quod sequitur ex eis, propterea quod iam fuerat per suppositionem explicitum, non sic autem explicatur conclusio syllogismi categorici, in aliqua præmissarum eius, ut cognitis quomodocunque præmissis sine ul-



la compositione, & ordine inter se conclusio cognita appare-  
at. Sed forte instabitur, ex quo enim tam sub maiore syllogismi  
categorici, quam sub maiore syllogismi hypothetici, possunt ua-  
riæ, & diuersæ minores assumi. & penes hanc uarietatem potest  
alia, & alia conclusio consequi, quomodo igitur habita suppo-  
sitione tantum sine habitudine ulla ad assumptionem determi-  
natam non est opus compositione syllogistica, dicendum quod  
quacunque conclusio, quæ sequi potest per syllogismum hy-  
potheticum ex determinata suppositione est explicita in termi-  
nis in ipsa suppositione, quamuis aliquando uarietur qualitas  
eius, sicut quando ex connexa arguimus à destructione conse-  
quētis ad destructionē antecedētis tamē uniuersaliter, quādo ar-  
guimus à positōe antecedētis ad positionē cōsequētis oīa pror-  
sus seruantur, in cōditiōali uero, quā non est potentia categoricus,  
de quo statim audietur sine ulla compositione præmissarum,  
ad inuicem apparet consequenter sequela. Sed de hoc amplius  
in sequentibus, pro solutione uero aliorum aduertendum secū-  
dum Auerroim in questionibus super libro priorum, quod nō  
omnis syllogismus, qui formam & figuram habet conditionalis  
est conditionalis, sed tantum ille uere conditionalis est, qui ha-  
bens figuram conditionalis in categoricam reduci non potest,  
omnis enim, qui potest in categoricum reduci, categoricus est,  
propterea, quod omnium talium actio, & operatio est talis qua-  
lis est syllogismorum categoricorum, quamuis figuram hypo-  
theticorum fuerint induti nec concludunt tales syllogismi  
primo, & per se in quantum dispositionem conditionalium  
habent. Sed quatenus habent potentia figuram categoricam,  
& actio eorum est actio categorica, quemadmodum sermo  
concludens non habens ordinem figurarum artificialium  
est categoricus uirtute, quamuis actu talem Formam non  
habeat, qui autem sint syllogismi hypothetici, qui uirtute sint  
categorici generaliter declarat Auerrois eodem in loco di-  
cens, quod hi sunt qui potestate tres terminos continent

f iiii



in quo resolui possunt more syllogismorum categoricorum. Sed rursus discutiamus magis, & partiamur in partes, qui sint hi dicentes cum Auerroi syllogismum omnem conditionalem continuum esse quinque modorum. Nam aut antecedens & consequens ipsius connexæ in nullo termino participant, sicut in hac si sol ascēdit dies est, cuius antecedēs nihil continet, quod repetatur in cōsequente, aut è cōtrario nihil repetitur in consequente, quod fuerit prædictum in antecedente. Et syllogismus hypotheticus ex similibus conditionalibus constitutus est pure hypotheticus, nō categoricus, ex quo in eo non reperiuntur tres termini in potentia. Et hoc idem dicitur de syllogismis omnibus hypotheticis disiunctis, propterea quod nō continent uirtute tres terminos & duas propositiones. Et ideo dicitur, quod nec disiuncti nec connexi non communicantes eodē termino in connexa dicuntur esse uere syllogismi, q̃a syllogismus resoluitur ad duas propositiones cōicantes in eodē termino. Illi uero uel ad unam propositionem tantum resoluuntur uel ad duas non communicantes in uno & eodem termino. Et secundum ueritatem non resoluuntur in duas propositiones. altera enim ipsarum est ipsa conclusio. Nam in syllogismo disiuncto generaliter, & in connexa non communicante in termino accipitur propositio una. Et illud quod ex ipsa sequitur siue concludatur antecedēs siue consequens ipsius propositionis hypotheticæ, deinde ponit propositionem ex qua conclusio intenta sequitur. Ex quo patet quod non sequitur aliqd nisi secundum, quod in suppositione fuerat suppositū. oppositum uero contingit in syllogismo categorico. nam cōsequētia in ipso fit post præmissas, & non ponitur in ipsis aliqua conclusio, sed bene post ipsas. Et ideo Aristotēles conditionales syllogismos appellat syllogismos positiuos, propterea quod in ipsis conclusio ponitur, & quemadmodum inquit Boetius. Hypothetici syllogismi sicut & propositiones hypothetici



ca dicunt non alterum de altero, si cut categorica, sed esse alterum, si alterum fuerit, uel non esse alterum, si alterum fuerit, uel non esse alterum si alterum non fuerit, uel esse alterum, si alterum non fuerit, quomolibet modo facta uariatione inter antecedens, & consequens per affirmationem, & negationem, & hi syllogismi sunt, magis proprii in libro topicorum propterea, quod illic quod concludi debet aliquando prius interrogatur, uel quia hi syllogismi non aggenerant scientiam. Sed tantum faciunt fidem. Nec inferri potest eos esse syllogismos quamuis ex ipsis aliquid sequatur, propterea quod non omne quod sequitur, sequitur per uiam syllogismi. nam & conuersio esset syllogismus, Et ex una propositione constitueretur syllogismus et extra conclusionem, ut dicendo sol ascendit, ergo dies est, hoc autem est falsum, ergo, manifestum autem est, quod in praedictis syllogismis hypotheticis non fit consequentia syllogistica, quod et ex hoc monstratur, quod quamuis enim possibile sit nos habere de eodem simul ignorantiam in conclusione & cognitionem in propositionibus quemadmodum declaratur in libro priorum, & in libro posteriorum, tamen hoc non est possibile nisi secundum quod praemissae cognoscuntur non ordinatae in modo, quo ex ipsis sequitur conclusio. Nam si sint praemissae apud nos notae. Et ordo qui est inter ipsas notus, figura etiam in qua ordinantur notae, impossibile est quod simul & semel in anima eiusdem hominis sit cognitio eiusdem rei in propositionibus & ignorantia in conclusione, nam syllogismi natura est haec, ut ex praemissis naturaliter cognitis perducatur in cognitionem conclusionis naturaliter incognitae. In syllogismis autem uere conditionalibus, in quibus antecedens scilicet ipsa suppositio non resoluitur ad duas propositiones, impossibile est, quod ante formam syllogisticam sint praemissae notae naturaliter, conclusio uero sit naturaliter ignota, nam in altera praemissarum supponitur consecutio unius ad alteram, altera uero ex cuius positione uel



contradictione fit, prædicta consecutio fit per se nota, quum  
autem consecutio sit nota, & unum duorum consequentium  
notum, aliud similiter erit notum, nam consequens est ad con  
sequens relatiuum. Et si dicatur unum est reliquo notius in iis,  
quæ inuicem sese consequuntur, ut puta diem esse, notius est  
quam, noctem non esse, respondet Auerrois nihil prohibere  
unum alio esse notius, sed quod unum alio sit ita notius, ut hoc  
sit naturaliter notum, illud uero naturaliter ignotum non est admit  
tendum. Et ideo prædicti syllogismi hypothetici non sunt syllogismi, quia  
conclusio in ipsis non potest naturaliter esse ignota præmissis exi  
stentibus naturaliter notis, quod tamen contingit in syllogismo  
categorico. Neque tamen dicendum prædictos hypotheticos syl  
logismos nihil declarare uel nullius notitiæ in nobis gignere si  
cut forte non nulli putarēt, modus enim declaratiōis eorum est ta  
lis, qualis est modus manifestandi uniuersalia per particularia si  
cut prius dictum est. Manifestum autem est, quod hic modus est per indu  
ctionem, per quam acquirimus notitiā multarum propositionum primarum  
non tamen earum, quæ primo fuerint nobis naturaliter incognitæ.  
Et sic ex prædictis syllogismis hypotheticis declarantur aliqua  
ex præmissis naturaliter notis, quæ quod declaratur sit aliquali  
ter minus notum non tamen naturaliter ignotum, sicut per operatio  
nem naturæ & animæ deuenimus in cognitionem utriusque, & etiam  
quod multa sunt quæ non habent animam propterea quod in his opera  
tiones animæ minime reperiuntur. Hæc generaliter dicta sunt  
de omni syllogismo disiuncto ex utraque præmissarum nota, ac  
etiam de syllogismo omni connexo cuius antecedens & con  
sequens conditiōalis propositionis non communicant in ali  
quo termino, utraque etiam præmissarum existente nota & con  
ditiōnali, & quæ subassumitur categorica. nunquam enim quæ  
situm ignotum per naturam certificari, ex his potest siue quæ  
situm sit primum, siue sit non primum. Si uero propositio con  
ditiōnalis non sit per se nota uel propositio assumpta, tunc pro



culdubio syllogismus hypotheticus nec certificat de quaesito  
primo quod scilicet ē cōclusio syllogismi hypothetici, nec de  
quaesito non primo quod est altera premissarum, eiusdem, Sed  
per syllogismum categoricum hoc fit. Cum igitur hoc ita sit, q̄  
per syllogismum hypotheticum non certificamur de quaesito  
ignoto primo nec de ignoto non primo, sed per syllogismum  
categoricum hoc efficiamus. superfluum est in demonstrationi  
bus, in quibus certificari uere uolumus de quaesito ignoto uti  
syllogismis hypotheticis. nam quod potest declarari per unū  
syllogismum frustra per duos syllogismos declaratur. Si quid  
autem declaretur per syllogismum hypotheticum illud imper  
fecte declaratur sicut per inductionem, per exemplum, & per  
diuisionem. Sed de syllogismis disiunctis & continuis nō cō  
municantibus in aliquo termino, haftenus dictum sit. De his  
uero, quae in aliquo termino communicant, est deinceps dicē  
dum, hi autem quadruplices sunt, primi autem sunt quoq; pra  
dicatum in antecedente est subiectum in cōsequente. sicut di  
cendo, si homo est animal, aliquod animal est rationale, huius  
modi syllogismus inquit Auerrois est uirtute categoricus in ter  
tia figura, & continet actu unam propositionem scilicet mino  
rem & conclusionem. Maior uero propositio implicite con  
tinetur & explicatur hoc modo, omnis homo est animal, & om  
nis homo est rationalis, ergo aliquod animal est rationale. Si  
militer si angelus est rationalis, aliquod rationale nō est hō hoc  
modo nullus angelus est homo, aliquis angelus est rationalis, er  
go aliquod rationale non est homo. huiusmodi igitur syllogis  
mi non sunt uere conditionales, sed sunt uere categorici, pro  
pterea quod resoluntur in tres terminos & duas proposi  
tiones habentes habitudinem ad medium terminum talem,  
qualem requirit tertia figura, quamuis induant praedicti syl  
logismi figuram syllogismorum hypotheticorum. quod si di  
catur per hos syllogismos etiam non certificari de quaesi  
to ignoto, propter easdem rationes quas, induximus de



syllogismo hypotetico continuo non communicāte eius con-  
nexa in aliquo termino in antecedente & in consequente. Et  
de syllogismis disiunctis omnibus, quod patet, aut enī utraque  
præmissarum est per se nota, & sic conclusio erit per se nota, &  
non ignota naturaliter, aut sup utrunque ipsarum inducitur syl-  
logismus categoricus, & sic per syllogismum hypoteticum nō  
certificamur de quæsito primo, nisi præinducto syllogismo ca-  
tegorico ad probationem præmissarum dicendum quod præ-  
dictæ eadem rationes concludunt quod quatenus formam  
syllogismi hypotetici habent, non certificant de quæsito, quia  
& ipsi habent in præmissis illationem seu consecutionem, quæ  
tantummodo ad conclusionem est ponenda. Sed quatenus  
tres terminos continent uirtualiter, in quibus forma categori-  
ci syllogismi existit de quæsito certificant. Sicut etiam sermo in  
ordinatus, de quo prius dictum est. Secunda autem species  
propositionum connexarum est quando idem est subiectum  
in antecedente & in consequente eiusdem. sicut dicendo si  
homo est animal, homo est substantia, huiusmodi autem pro-  
positiones aliquando sunt uirtualiter, una propositio cate-  
gorica aliquando continet uirtutem syllogismi categorici, exem-  
plum primi est dicendo, si sunt duo trianguli cōtinui, ipsi sunt  
æquales, quæ æquiualethuius propositioni categoricæ, omnes  
trianguli continui sunt æquales. Exemplum secundi sicut di-  
cendo. Si iste homo est anhelans iste homo uiuit, qui in syllogis-  
mum categoricum primæ figuræ resoluitur hoc modo. Iste ho-  
mo est anhelans, & omne anhelans uiuit, ergo iste homo uiuit.  
Ratio autem quare aliquando est uirtute una propositio cate-  
gorica, aliquando autem unus syllogismus categoricus est, quia  
aliquando connexa explicatur in terminis singularibus ex qui-  
bus extrahitur propositio uniuersalis, ex qua cum propositio-  
ne singulari per syllogismū categoricū de ipso singulari aliqd  
concluditur. Aliquando uero cōnexa ipsa explicatur in termis  
uniuersalibus sine aliq̃ determinatōe particularitatis, sed ē cū præ



dicato antecedētis existente determinatiōe subiecti eiusdē ip si  
us antecedētis, & talis propositio hypotetica uirtute tātū modo  
est una propositio categorica, quēadmodū dicēdo. Si duo triā  
guli sūt cōtinui, ip si sunt æquales. ubi subiectū est terminus uni  
uersalis sine determinatiōe pticularitatis, & prædicatū antecede  
tis est determinatio eiusdē subiecti, & iō tantūdem est, ac si dice  
retur, oēs triāguli cōtinui sunt æquales. Vbi uero in anteceden  
te sumeretur nota pticularitatis ex pte subiecti, tūc talis propo  
sitiō cū eo qđ assumitur ꝓtineret uirtutē syllogismi categorici,  
sic dicēdo. si aliqui duo triāguli sunt cōtinui, ip si sūt æquales, &  
resoluitur sic, oēs duo trianguli cōtinui sūt equales, aliq duo triā  
guli sūt cōtinui, ergo sūt æquales. Si uero prædicatū antecedētis  
nō possit eē determinatio subiecti eiusdē, si cut dicēdo, si hō est  
aīal, hō est substātia, quia aīal nō pōt hominē determinare, q̄uis  
hæc cōnexa in terminis uniuersalibus explicetur, nō est tantum  
una propositio categorica, sed cū assumptiōe uirtutē cōtinet  
syllogismi categorici, ut pater, hoc modo facta resolutiōe. Om  
ne aīal ē suba, hō est aīal, qđ ē in syllogismo hypotetico assūptio  
fuerat infertur, ergo homo est substātia, idē penitus si antecede  
ti signū pticulare fuisset appositū. Vbi uero in hac ea dē cōne  
xa uelimus arguere ex opposito cōsequētis ad īferēdū opposi  
tū antecedētis, inqt Auerrois q̄ uirtus huius hypotetici syllogis  
mi est uirtus syllogismi ducētis ad īpossibile, quod hoc mō mō  
stratur, seq̄tur enī i uirtute syllogismi categorici, si hō est aīal, hō  
est substātia. Sed hō est aīal, ergo hō est substātia. Si uero habita  
cōclusiōe dicatur, hoc aūt est falsū, hō est substātia, ergo illud ex  
quo sequitur, uidelicet qđ hō sit aīal. Tūc arguemus sic, si hō est  
aīal, homo ē substātia. Sed hō nō est substātia, ergo hō nō ē aīal.  
facto syllogismo expositiōe antecedētis ad positionē cōsequē  
tis, & resolutio eodē in syllogismū categoricū dicemus, oē aīal  
ē suba, hō ē aīal, ergo hō ē substātia, cuius dato opposito, hō nō  
ē substātia, arguemus sic, oē animal ē substātia, sed hō nō ē substā  
tia, ergo hō nō ē aīal, in hūc igitur syllogismū, qui est secundæ fi



gura per impossibile resoluitur syllogismus hypotheticus ex destructione consequentis inferens oppositum antecedentis, uel absolute dicere possumus qd talis syllogismus resoluitur immediate in syllogismum categoricum secundam figuram sicuti praemducto exemplo licet inspicere, quare patet, qd illa conexa, quae resoluitur in duas propositiones, si ex ipsa sit syllogismus, continet uirtutem syllogismi categorici. Si uero non resoluitur in duas propositiones, sed in unam categoricam tantum, si facta assumptio fiat syllogismus hypotheticus, procul dubio talis syllogismus (iqt Auerrois) est uere conditionalis. ut dicendo. Si duo trianguli sunt continui, ipsi sunt aequales, sed aliqui duo trianguli sunt continui, ergo sunt aequales nam opus est ei syllogismo categorico semper, uel ad propositionem uel ad assumptionem, aliter ipsam nunquam certificaretur quaesitum ignotum. Quod si quis dicat, accipio propositionem categoricam uniuersalem, cui aequiualeat dicta condicionalis, & ex ipsa cum assumptione facio syllogismum categoricum hoc modo, omnes duo trianguli continui sunt aequales, isti trianguli sunt continui, ergo isti sunt aequales, hic syllogismus est categoricus, ergo hypotheticus, quod huic aequiualeat, uirtutem continet categorici, dicendum quod non per omnem syllogismum categoricum certificatur de quaesito, sed per eum tantum, qui certas continet propositiones, qui uero alicuius praemissae probatione indiget, hic profecto non certificatur de quaesito, sed qui ex praemissis demonstrat certitudinem habentibus, propterea autem dicitur syllogismus ille hypotheticus esse uere hypotheticus, quia licet aequiualeat syllogismo categorico. Ille tamen categoricus non habet praemissas per se notas sed probatione indigentes, & nomen hypothetici de illo etiam, qui habet formam categoricam, dici potest, propterea quod concludit, si praemissae sint suppositae, quae tamen supponi non est necessarium, cum demonstrari possint. Et ideo superius dicebamus, quod ubi praedicatum antecedentis in connexa potest esse determinatio subiecti eiusdem antecedentis in connexa habente idem subiectum antecedentis & consequentis, talis propositio aequiualebat uni categoricae, quam nunc dico non esse per se no-



tā, propterea q̄ p̄dicatum in ipsa est passio, quā de subiecto demonstrari potest. Aequalitas. n. triāguli continui proprietas est. de ipso triāgulo demonstrabilis. Syllogismi uero hypotetici qui uirtutē continent categorici. Et uere categorici sunt, semper continēt propositionē, quā est per se nota, eo q̄ p̄dicatū est de essentia subiecti, & non est dubium ipsos certificare, de quā sito ignoto, eo q̄ ex p̄missis per se notis fiunt, ut dicēdo si homo est animal, homo est substantia, sed homo est animal, ergo homo est substantia, qui, syllogismus in categoricum p̄ se notum, sic resoluitur, omne animal est substantia, omnis homo est animal, ergo omnis homo est substantia. in quo p̄missa uidetur esse per se nota, & ideo certificant de quā sito, si sit ignotum, eodem modo dicatur de aliis syllogismis hypoteticis, qui uirtutem habent syllogismorum categoricorum. Tertia species syllogismorum hypoteticorum est, cuius connexa habet idem p̄dicatum in antecedente & in consequente. Sed hāc duplex existit, aliqua. n. tātummodo est de eē secundo adiacēte, tam iā antecedente q̄ in cōsequente, aliqua uero de eē adiacēte tertiū, de utraq; uero differamus. Et de ea q̄dem quā est de p̄dicato, q̄d est esse tātum, q̄a nō resoluitur ad duas propositiones & tres terminos, dicimus q̄ uere ex ea fit syllogismus hypoteticus, & uirtus ipsius cōnexa est uirtus unius propositionis categoricæ tātum, ut si dixerō, si hō est, aīal est, sed hō est, ergo aīal ē, maior at̄ æquale huic, q̄ est, oīs hō est aīal, q̄ quis sit p̄ se, id tamen quod assumitur nō est p̄ se, hāc enī nō est p̄ se, hō est, si q̄dē esse accidit oī eēntiæ prāter priā ut alibi demonstratur, uel saltē si sit p̄ se, nō ē propositio p̄ se primi modi. Illa uero q̄ est de esse adiacente tertiū, secundum Auerroī cōtinet uirtutē similitudinis uel enthymematis, sicut dicēdo si luna est spherica figura & sol ē spherica figura. ad id at̄ resoluitur syllogismus hypoteticus factus ex tali connexa, ad q̄d resoluitur uel similitudo, uel enthymema. Addit at̄ Auerrois iā declaratū eē q̄ enthymema resoluitur i duos syllogismos categoricos, existimo, q̄ uelit dicere Auerrois, hoc q̄d dicitur



in fine secundi libri priorum q̄ tale enthymema uel signum re-  
soluitur ad formam syllogismi primæ figuræ insolubile, aut ad  
formam syllogismi tertiæ solubile, sed uerum. nã in secunda figura  
semp̄ enthymema est solubile nõ uerũ, syllogismus igitur hypo-  
theticus de eodẽ prædicato in antecedente & cõsequente ip̄ius  
propositõis cõnexa nõ est uere syllogismus hypotheticus, sed  
eius tãtũmõ formã habet. Sed hoc clarius intelligetur uiso se-  
cũdo libro priorũ. Quod aut inq̄t Auerrois in specie cõnexa  
eiusdẽ prædicati in antecedente & i cõsequente esse, quæ æquale-  
ant uni propositõi categoricæ, sicut dicẽdo, si rex bonus est, ci-  
uitas ẽ bona, credo q̄ uirtus huius syllogismi hypothetici, sed  
rex est bonus ergo ciuitas est bona, resoluitur in hãc solã cathe-  
goricã propositionẽ, quæ est rex bonus facit ciuitatem bonam.  
Quarta uero sp̄s est cuius subiectũ antecedentis est prædicatũ i  
cõsequente, ut si quis dicat, si ratioale ẽ illud qđ cognoscit, etiam  
Angelus est ratioalis. Et dicẽdo si propheta sit ille in quo ẽ so-  
licitudo seu prouidentia, Mahumetus est propheta, tũc si utraq;  
sit affirmatiua, uirtus eius nõ habet figurã categorici syllogismi  
necessarii, propterea q̄ æquale syllogismo irregulari ex duabus  
affirmatiuis in secũda figura, Si aut cõsequẽs fuerit negatũ, tunc  
uirtus talis syllogismi ẽ uirtus syllogismi categorici in secũda fi-  
gura necessarii, ut dicẽdo si propheta hẽt solitudinẽ & curã  
Mesuluman nõ ẽ propheta & resoluitur sic, propheta hẽt soli-  
tudinẽ, Mesuluman nõ hẽt solitudinẽ ergo Mesulumã nõ ẽ  
propheta. Similiter erit syllogismus si antecedẽs fuerit affirmati-  
ua cõuertibilis, ex affirmatiuis, n. cõuertibilis ẽ syllogismus i se-  
cũda figura. In prædictis at oĩbus sp̄ibus cõnexa nõ necesse ẽ  
sp̄ cõnexa ip̄sa eẽ p se notã, postremo addit Auerrois q̄ aliq̄ cõ-  
ditõalis, ẽ qđ eosdẽ prorsus termĩos hẽt i antecedente & i cõsequente  
sed ordine pmutato, sicut ẽ cõuersio uniuersalis negatiua i termi-  
nis, dicẽdo si nullus lapis ẽ hõ nullus hõ, ẽ lapis, q̄ uerã cõdictio-  
nalis, ẽ eo qđ nõ resolui põt i tres termĩos & i duas propositões,  
quæ formam syllogisticã efficiant. Et talis cõnexa cuius antece-



dens & consequens eisdem prorsus terminis participat. Sed p  
mutato ordine probatione indiget, & non est de se manifesta.  
& uere syllogismum hypotheticum constituit, sicut de illa di  
cebatur, cuius antecedens & consequens in nullo termino cō  
municabant, & similiter quacunque alia conuersa dicatur. Ari  
stotēles igitur in libro priorum non multum de syllogismis hy  
potheticis pertractat, propterea quod aut nō decertificant de  
quæsito uel in uirtute syllogismi categorici hoc faciunt, quare  
superfluum est uti syllogismis hypotheticis ad uiam demōstra  
tiuam, ad quam ordinatur tota tractatio syllogismorum. Aduer  
tendum tamen secundum Alfarabium, quod nota conditiona  
lis determinat dubitationem supra id, quod replicatur. Et puto  
quod uelit dicere, quod hæc nota si licet nō certificet de ante  
cedente, certificat tamē de consequente & supra antecedens  
indiget probatione. Sed repetamus, quæ diximus omnia gene  
raliter dicta de hypotheticis syllogismis, & dicamus, quod aliq  
eorum sunt uere syllogismi categorici. Et quidam sunt propo  
sitiones categoricæ per se notæ, & quidam sunt, sicut declaratō  
nes quædam rerum minus notarum per magis nota, nō quidē,  
quod ea, quæ sunt minus nota sint naturaliter ignota, & certifi  
centur per alia tanquā per se nota, Et eo modo declarant, sicut  
facit inductio, & quæ uocatur diuisio. Aliqui uero sunt uere syl  
logismi conditionales. Et Alfarabius inquit, Auerrois non uo  
luit eum eē syllogismum cōditionalem, qui maiorem & assum  
ptionem haberet manifestam, propterea q̄ etiam secundum  
ipsum conclusio fuisset secundum se manifesta. Auerrois autē,  
quia non ita dignificat syllogismos conditionales, sicut facit Al  
farabius, dicit ipsum esse uere syllogismum cōditionalem, pro  
pterea, q̄ nō certificat de quæsito naturaliter ignoto, sed de eo,  
quod iam notum est cōcludit, quamuis non sit forte ita notū.  
Alfarabius uero uoluit syllogismos cōditionales quatenus cō  
ditionales sunt certificare posse de quæsito ignoto naturaliter.  
Et in hoc tanquā in principio cōuenit Auicēna qui ulterius di



xit quando contigerit connexionem esse per se notam, & simili-  
liter assumptum, quod reiteratur etiam esse per se notum, tunc  
non debemus assumptionem explicare. propterea quod ratio ipsa  
faciliter cogitat id, quod assumitur, & reiteratio eius significatur  
per ipsam connexionem, maxime quando fuerit per se notum.  
Secus uero quando non per se notum erit. Contra dictum hoc  
Auicenna multipliciter instat Auerrois, quia si uelit Auicenna,  
quod connexio ipsa per se significet prima significatione supra as-  
sumptum, quod reiteratur, hoc proculdubio est falsum, natura  
enim connexionis in se est alia a natura eius, cui ipsa connexio ad-  
uenit, cui accidit fieri magis in his, quam in illis terminis, non igitur  
per se habet significare super id, cui accidit ipsam addi. Ipsi  
quoque terminis accidit, quod aliqua connexione connectantur. Et  
si forte dicat Auicenna intelligere se hoc modo, quod cum con-  
nexio ipsa actu cognoscitur ab intellectu, quod tunc etiam ab  
intellectu actu cognoscitur id, quod per ipsam connexionem con-  
iungitur. id autem, quod reiteratur tali connexione coniungi-  
tur, & ideo non oportet ipsum reiterare. Contra hoc arguit idem  
Auerrois, quia sequeretur, quod connexio ipsa apud intellectu  
esset magis nota, quam id, quod per ipsam connexionem con-  
nectitur, ex quo ipsa cognita, & quod per ipsam connexum fue-  
rit etiam cognoscitur, & est causa cognitionis illius secundum  
intellectum Auicenna. Et rursus sequeretur, quod illud, quod  
connectitur post modum non esset necesse reiterare, & ex quo  
est causa conclusionis, quae concluditur, esset illa notius, quam  
uis sibi connecteretur in antecedente. Et sic sequuntur duo in-  
conuenientia hanc responsionem, primum quod ipsa connexio,  
quae est relatio, esset notior duobus conexis, quae relatiua sunt,  
ex quo est causa cognitionis utriusque secundum quod unum rela-  
tium esset magis cognitum quam alterum. imo unum cogni-  
tum & alterum incognitum. Et potest addi inconueniens terti-  
um, quia supponentibus nobis secundum hanc responsionem  
quod connexio per se nota daret esse eius, quod per ipsam con-



nectitur per se notum. sequeretur, quod impossibile esset in aliqua connexa cōnexionem ipsam esse per se notam. & id, quod connectitur non esse per se notum. Et sic non oportuisset Auicennam distinguere connexam cōnexionis notæ habentem id, quod reiteratur per se notum ab ea, quæ illud habet ignotū. Si uero seipsum excuset dicens, quod cōnexio non dat id, quod connectitur non debere reiterari, quando ipsum fuerit per se notum, non autem quando fuerit ignotum, tunc ipsa cōnexio ponit reiteratam per accidens. Et hoc non potest assignari pro efficaci causa, quare existente cōnexionē nota, & illud, qd per assumptionem reiteratur, notum non erit syllogismus. Sed potius ratio efficax erit illa, quam prædiximus, scilicet quia impossibile est ut cōnexio sit nota & assumptum notum. & non sit conclusio per se nota. Sermo igitur Auicennæ totus est sophisticus putauit enim possibile esse, ut cōiunctio duarum rerum sit per se nota & altera ipsarum sit per se nota, & tamen quod illi coniungitur non esse per se notum, quod tamen est falsum. Et ut inquit Auerrois in fine abominationis, propterea quod quando unum cōiunctorum fuerit per se notum, & reliquum de necessitate erit per se notum. Motus autem Auicenna ad hunc errorē, propterea quod ipse argumentatus est argumēto, quod nesciuit soluere. Sequeretur enim inquit ipse, quod nisi cū noticia cōnexionis & noticia alterius partis staret ignorantia alterius partis ipsius connexæ, quod nihil esset ignotum naturaliter, propterea quod si aliquid esset ignotū naturaliter maxime eēt, quod per syllogismum categoricū certificatur. Sed illud non potest esse ignotum naturaliter, nam præmissæ eius ex quo certificāt de q̄sito sunt notæ naturaliter, & cōnexio ipsarū eēt nota naturaliter, & cōclusio eēt nota naturaliter, & nō ignota sicut dicebatur. ergo igit Auicēna, necesse ē dicere, qd cōnexiōe cognita & cū assumpto cognito stat ignorantia alterius continuati cū assumpto in ipso antecedente. Sed iste homo deceptus est, credidit enim, quod cum noticia præmissarum staret ignorantia



conclusionis, si præmissæ fuerint ordinatæ ordinatione syllogistica. possibile enim est, quod inordinatæ præmissæ cognoscantur non cognita conclusione, quia præmissæ non sunt compositæ compositione syllogistica. & quemadmodum subtiliter inquit Auerrois, Illatio ipsa uel, ut ipse dicit consecutio in syllogismo categorico simul habetur cum conclusione, & simul sciuntur, & simul ignorantur, & utraq; est effectus syllogismi categorici concludentis ex præmissis naturaliter notis. Syllogismus uero conditionalis supponit illationem hanc, & ideo cū ipsa nota fuerit, & assumptum per se notum, nec conclusio potest esse naturaliter ignota. Et rursus in syllogismo categorico illatio nō est absolute per se nota, nec etiam in prima figura, licet in hac ipsa sit illatio per se nota ex propositionibus, quasi effectus ipsarum propositionum. In syllogismo uero hypothetico continuatio ipsa non nascitur ex propositionibus, sed si sit nota, ē per se nota. dānat at Auerrois libros logicales A uicēnæ, & præcipue librum, qui inscribitur alfa. Sed reuertamur nos ad propositum, & dicamus, q̄ propositionum conditionaliū aliæ sunt simplices, & sunt illæ quæ uirtutem non habēt categoricā. Quædam uero sunt non simplices, & sunt illæ quæ uirtutem habent syllogismi categorici. Hoc supposito inquit Auerrois, quod non est difficile cognoscere, quæ uoluit A uicēna dicere de tertia specie syllogismorum, quos appellat cōpositiuos, & quod hæc ē species distincta tam a syllogismis categoricis, quam a syllogismis hypotheticis, propterea q̄ syllogismi categorici sunt ex propositionibus categoricis, syllogismi hypothetici ex propositionibus hypotheticis. Syllogismi uero compositiui sunt compositi ex propositionibus categoricis, & propositionibus hypotheticis, siue ex una categorica, & altera hypothetica. Et quæadmodū syllogismi categorici concludunt quæ sita categorica, ita syllogismi hypothetici concludunt quæ sita hypothetica. In scientiis enim utrunque quæsitum queritur tam categoricum quam hypotheticum. Dicamus autem de syllogismis cō-



positiuis, quod & ipsi ad similitudinem syllogismorum categori-  
corum habent tres figuras. Et si quidem ipsi sunt uere categori-  
ci, quemadmodum existimauit Auerrois, idem est dicendum,  
si enim, quod est prædicatum in antecedente præmissæ condi-  
tionalis, fuerit subiectum in consequente, tunc est prima figura  
syllogismorum compositiuorum. Si uero idē terminus sit præ-  
dicatum in antecedente, & in consequente erit figura secunda  
eorūdem compositiuorum syllogismorum. Si uero subiectū  
utriusque, erit proculdubio figura tertia. Et ulterius addit Auicenna,  
quod quemadmodum syllogismi compositiui diuidū-  
tur in tres figuras, sicut syllogismi categorici. Seruant etiam ea,  
quæ seruant syllogismi categorici circa quantitatem, & circa qū-  
tatem nam inter propositiones hypotheticas aliquæ sunt uni-  
uersales, aliquæ particulares, & rursus aliquæ affirmatiuæ aliquæ  
negatiuæ, sicut etiam propositiones categoricæ. Sed quia pro-  
positio categorica non aliter diuiditur in modos constituen-  
tes syllogismum. propositio uero hypothetica diuiditur, ideo  
adhuc plures species sunt syllogismorū compositiuorum, uel  
conditionalium, quam sint species syllogismorum categorico-  
rum, syllogismi quidem compositiui multiplicātur, propterea  
quod possunt esse ex propositōe conditionali cōtinua, & pro-  
positione disiuncta. Et sic syllogismi compositiui erūt duplū  
ad syllogismos categoricos. Et si ulterius uoluerimus, poterī-  
mus uariare dicendo, quod in ipsis potest esse categorica ma-  
ior, conditionalis uero minor, uel ē contrario. Et eodem mo-  
do de syllogismis hypotheticis imaginatur, quidam enim syllo-  
gismus hypotheticus componitur ex duabus conditionalibus  
connexis, quidam ex duabus conditionalibus disiunctis, alius  
uero ex disiuncta & connexa. Et hic diuiditur in duas species.  
aut enim disiuncta est maior, & cōnexa minor, aut ē cōtrario cō-  
nexa maior, & disiuncta minor. Et breuiter conatur Auicēna pro-  
prietates omnes propositionis categoricæ, de quibus pertracta-  
uit Aristoteles in libro *περί ερμηνείας*, propositionibus condi-



onalibus attribuere. & demum concludit aliam speciem syllogismorum esse syllogismos compositiuos à syllogismis categoricis, quamuis proprietas figuræ eorum sit proprietas figuræ categoricæ. De syllogismis uero conditionalibus compositis ex utraque conditionalibus dicamus, quod si sit compositum ex utraque conditionalibus continua seu connexa, quod hoc contingit quinque modis in prima figura. nam aut syllogismus componitur ex duabus propositionibus conditionalibus connexis non simplicibus, utpote, quæ resoluantur in duas propositiones, & tres terminos. Et tunc recte dicit Auerrois, tales syllogismos esse uirtualiter duos syllogismos categoricos, ex quo prædictum est, quod conditionalis non simplex resoluitur in syllogismum categoricum, duæ igitur in duos syllogismos categoricos resoluentur, quemadmodum dicendo. Si hoc, quod apparet, est homo, ipsum est animal. Et si ipsum est animal ipsum est sentiens. In quibus duabus connexis duplex minor, ut duplex conclusio duorum syllogismorum categoricorum est explicita. Et maior in utroque innuitur hoc modo, ois homo est animal, hoc quod uidetur est homo ergo hoc quod uidetur est animal, & omne animal est sentiens hoc quod uidetur est animal, ergo est sentiens. Et in tali syllogismo habere formam syllogismi conditionalis, quæ situm est categoricum & per duos syllogismos categoricos est certificatum, quare ille non debet poni alius in specie à syllogismis categoricis. Si uero syllogismus figuræ conditionalis fuerit compositus ex præmissis conditionalibus connexis, & simplicibus, hoc est, quæ non resoluantur in duas propositiones, & tres terminos, est aliter sentiendum, & multipliciter etiam distinguendum. Nam iste syllogismus est quadruplex, aut enim est notæ continuationis, uel connexionis, ignotus autem inesse, & sic syllogismus factus ex duabus conditionalibus. Aequiualeat syllogismus duobus compositiuis compositis ex conditionalibus, & categoricis. Exempli gratia dicendo, si sol ascendit, dies est, si dies est, stella non apparet, re-



soluitur hoc modo. Si sol ascendit dies est, sed sol ascendit ergo  
 dies est. Et rursus si dies est, stelle non apparent, sed dies est, er  
 go stelle non apparent, in utroque horum syllogismorum mi  
 nor non est de se nota, sed per syllogismum categoricum pro  
 bari debet. nam si esset per se nota, cum conexio etiam suppo  
 natur per se nota; & id quod concluditur esset per se notum, ut  
 ex prioribus patet, similiter uero si e contrario sit conexio igno  
 ta, esse uero notum (quum iam dictum sit quod syllogismus ex  
 talibus est uere conditionalis) tunc etiam sunt uirtute duo syllo  
 gismi ex iis quos Auicenna appellat compositiuos, qui nō cer  
 tificant de quæsito nisi per duos syllogismos categoricos eorū  
 dem connexio probata fuerit. Similiter etiam, sed propositio  
 nes connexæ fuerint ignotæ, quo ad connexionem, & quod es  
 se resoluuntur in syllogismos compositiuos, quibus erit opus  
 probatione per syllogismum categoricum tam ad connexio  
 nem quam ad esse. Vltimo uero si coniungantur in syllogismo  
 condicionali propositiones duæ conditionales, & notæ conti  
 nationis, uel connexionis, & notæ quoad esse, tunc proculdu  
 bio talis syllogismus condicionalis concludit conditiōem cō  
 ditiōalem nec propterea differt a syllogismo categorico, ut pa  
 tet de condicionali hoc modo concludente. Si fuerint duo la  
 tera unius trianguli equalia duobus lateribus alterius, & anguli  
 contenti in duobus lateribus æquales, tunc duo trianguli sunt  
 æquales per has conditionales, si sunt duo trianguli continui,  
 ipsi sunt æquales, & si sint duo triāguli, quorum duo latera uni  
 us duobus lateribus alterius sunt æquales, & angulus con  
 tentus à duobus lateribus æqualis ipsi sunt continui, ergo si  
 sunt tales duo trianguli, ipsi sunt æquales, talis inquam syl  
 logismus ex duabus cōditōalibus cōnexis cōditōalem conne  
 xā cōcludēs, non differt à syllogismo categoricos propterea q  
 iam dictum superius est, quod tales conditionales non dif  
 ferunt à prepositionibus categoricis, Ergo à simili conditio  
 nalis syllogismus nō habebit differētiā à syllogismo categori



co in uirtute, & resoluetur prædictus syllogismus conditionalis in hunc categoricum, qui est, omnes trianguli continui sunt æquales, & omnes triaguli, quorum duo latera unius sunt æqualia, &c. sunt cōtinui, ergo ipsi sunt æquales, qui syllogismus sine ulla dubitatione est categoricus. non differt igitur ille, qui per conditionalem proferebatur figuram ab isto, nisi in modo orationis, & non est necesse, quod dicatur habere aliam speciem à categorico. Nam (ut dicit Auerrois) colligitur quæsitū primū, de quo est intētio certificari, quod est quæsitum categoricum. Et hoc tam in syllogismo categorico, quam cōditionali. Et quā uis aliqua, quæ si sint conditionalia, utputa cum factus est syllogismus conditionalis primo & per se de conclusione categorica, deinde dubitatum fuerit de propositione connexa, quæ in tali syllogismo conditionali sumitur, dicimus uerum esse, quod connexio talis potest certificari per syllogismum categoricum. Sed tunc eius connexa habebit uirtutem propositionis categoricæ, & hoc cum fuerit probata. Ita ut absolute dicamus, oīs syllogismus conditionalis tam notæ connexionis per se, & noti esse quam notæ connexionis, & noti esse per syllogismum categoricum, ipse est in uirtute categoricus, & eius conclusio, quā uis habeat modum conditionalis, similiter in uirtute est categorica. Et talis syllogismus sic notus, quo ad ista duo potest proferri, & p figurā categoricā & p figurā cōditionālē. Si uero (iq̃t Auerrois) cōnexio fuerit p se notā, eē uere ignotū pōt dici, quod nō est uirtus eius uirtus propositionis categoricæ. exempli gratia, dicendo, si chimæra est, ipsa est animal compositum ex pluribus animalibus, si enim posuerimus connexionem per se notam, esse uero ignotum impossibile erit, prædictam propositionem resolvere in categoricam dicendo, omnis chimæra est animal cōpositum ex pluribus animalibus. Secus uero ubi & connexio est nota, & esse, ut si homo est, animal ē, quæ resoluitur in hāc, oīs homo est animal. Et ulterius addit Auerrois, quod tales propositiones notæ continuationis, & ignoti esse, quāuis uideatur cō-



cludi per syllogismos categoricos, uel cōditionales, tamē ipse  
non sunt categoricae uel conditionales, propterea quod illud,  
quod concluditur tam per syllogismum categoricum, quam p  
syllogismum conditionalem est conclusio categorica. Et con-  
sequenter necesse est dicere, quod ille syllogismus, per quem  
concluditur propositio conditionalis, non est directe uel syl-  
logismus categoricus, uel syllogismus conditiōalis, & maxime  
quum non sit propositio categorica, uel in actu, uel in poten-  
tia, & (ut inquit Auerrois) quæ sita talia conditionalia non uide-  
tur esse quæ sita prima intentione. Sed Auicenna qui conce-  
dit, quod quælibet propositio conditionalis est uirtute catego-  
rica, & in categoricam resolui potest, necessario habet dicere, q  
syllogismus compositus ex propositionibus conditionalibus  
non est alius uirtute à syllogismo categorico, unde nō differt  
ab eo in materia, cum eadem sit propositionis conditionalis  
& categorica, inquam conditionalis resoluitur. Eadem quoq;  
est forma, quia existimauit Auicenna easdem esse formas syllo-  
gismorum categoricorum, & cōditionalium etiam, materia au-  
tem est eadem potentia in utroque quamuis non sit actu. Quā-  
obrem uidetur mirandum esse de Auicēna, qui ponens, quod  
omnis propositio conditionalis possit reduci in categoricam,  
& similiter quæ situm conditionale in quæ situm categoricum,  
ponat postmodum, quod syllogismi conditionales differant  
spē à syllogismis categoricis. Non est igitur existimādum, quod  
cum propositiones conditionales fuerint notæ continuatio-  
nis, & ignoti esse, quod reducantur ad propositiones categori-  
cas, nisi quum ī eis eē cognitū fuerit, quod cū notū sit, dicemus  
tales propositiones habere duplicem modum, uidelicet con-  
ditiōalem & categoricum, & quod syllogismi ex ip[s]is cum dif-  
ferunt à syllogismis categoricis, propterea quod cum illis con-  
ueniunt in materia & in forma, Et res, quæ sic conueniunt non  
differunt, sed potius sunt idem. Sed difficultas non parua exor-  
itur, ubi esse in connexa non fuerit notum, & fiat syllogismus



conditionalis, an talis syllogismus differat à categorico. Et siq-  
dem (inquit Auerrois) differentia syllogismorum assignatur eo  
modo, quo in rebus naturalibus, quum res naturales differant  
per materias, & formas proprias, impossibile est dicere tales syl-  
logismos differre, & ideo dispositiones syllogismorum condi-  
tionalium in concludendo, & non concludendo sequuntur  
proprietates syllogismorum categoricorum. Si uero, quod ma-  
gis credo, differentia, & diuersitas assignatur penes materiã tan-  
tum, sicut in rebus artificialibus, quarum tantum substantia est  
materia, quamuis informis conueniant, tunc forte probabiliter  
dici poterit, quod syllogismi cõditiõales sunt alii à categoricis.  
Et de ipsis conuenienter non pertractauit Aristotèles in libro  
priorum, quia tãtum per materiam à syllogismis categoricis dif-  
ferunt ex eo, quod non absolute rē esse uel nō esse ponant, nul-  
la existente diuersitate in forma, & in eo libro de differentia ma-  
terierum pertractari non habet. Eodemque modo de syllogis-  
mis compositiuis nulla fuit necessitas determinandi, si formam  
syllogismorum categoricorum penitus seruant, ut testatus est  
Auicenna. Nec propterea fuit necessarium Aristoteli ptracta-  
re in alia parte logices de talibus syllogismis, quorum connexa  
est notæ illationis, ignoti uero inesse, propterea quod raro inue-  
niuntur. Et ars logices est iis, quæ fiunt, ut plurimum, & sunt. Et  
hæc fuit ratio, quare Aristotèles ipsos in uniuersali reducit ad  
formam syllogismorum categoricorum, & ad tractatum eorū-  
dem, ideo quia ipse recte perspexerat omnia, quæ diximus, nec  
leuiter pertransiuit, quemadmodum ipsum calumniatur Aui-  
cenna, qui & in hac materia adduxit syllogismos extra naturam  
& non naturales, quos cogitatio humana non inuenit naturali-  
ter, quemadmodum facit syllogismos categoricos. Enumerat  
enim inter propositiones conditionales quas idem uocat ac-  
cidentales seu casuales, sicut dicendo, si homo sit, equus est,  
& has dicit esse ueras accidentaliter seu casualiter. Et imple-  
uit librum suum, qui dicitur Alsafa talibus propositionibus in



quibus concessit ueritatem à casu, cum ipse audierit quasi in quolibet loco, quod illud, quod est à casu est infinitum, & nulla ars considerat de eo. Et eodem modo in conditionalibus disunctis enumerat quasdam per accidens, ut dicendo, uel è homo, uel est uacuum. Declaratum est igitur, quod quilibet syllogismus, uel est conditióalis, uel categoricus, uel compositiuus & tandem, quod omnes ut plurimum deducuntur in categoricos. Sed hætenus de controuersia arabum dictum sit, nūc uero de sententia latinorum aliquid nostra sententia uel approbemus, uel reprehendamus. Boetius in libro de syllogismo hypothetico concedit. Cum Auerroi & Auicenna aliquas esse propositiones hypotheticas, quæ prædicatiuis æquiualerēt, multiplicat etiam propositiones hypotheticas per qualitatem similem uel diuersam in antecedente, & in consequente, posset etiam per modum necessarij de inesse, & cōtingētis, tam necessario, quam contingente multipliciter accepto, tacuit tamē modum possibilitatis ut in pluribus æqualiter & in paucioribus, tacuit etiam simplices conditionales factas ex categoricis ex transpositione forte, quia inter conditionales ex categoricis simplicibus numerauit, quatenus earum legem seruāt, nō meminit etiam numeri propositionum conditionalium penes quantitātē, quia conditionalium termini maxime indefinite enunciantur, quare de ipsis merito prætermittit dicere, quemadmodum etiam de necessitate & contingentia, nam necessitas in ipsis ut plurimum est per consecutionem, quæ intelligitur non explicato modo necessitatis, si uerā & per se cōnexa & earum oppositæ dignoscuntur, quæ conditionalium substantiam, siue illationē perimunt sola óppositione consequentis, & non (quemadmodum dicunt iuniores) per negationem toti connexæ antepositam, nam (ut ait Cicero in libro de fato) huiusmodi propositiones intelligibiles nō sunt, sed de hoc alibi determinatius. Numerus igitur propositionum conditionalium & ipsarum compositio à Boetio requiratur, putat enim præter cōditionales, quæ



ex duabus categoricis simplicibus constat alias esse conditionales, quæ ex categorica & conditionali consistant, & rursus alias, quæ ex duabus conditionalibus constituuntur, & inter has esse aliquas medias, quæ quodammodo utrique simulentur, quibus omnibus propriam hypotheticorum figuram ascribit. Et in conditionalibus quidē ex simplicibus categoricis ipse recte putauit. & omnia eius dicta de tali materia uera sunt. Sed in propositionibus conditionalibus compositis ex categorica & conditionali manifeste errauit, existimans in talibus oportere antecedens ipsius conditionalis necessario sequi categoricam propositionem, quæ est antecedens primum totius conditionalis taliter compositæ, ipsum uero consequens, quod est ultimum eiusdem conditionalis non opus esse ad antecedens conexæ sequi, nisi, quatenus eius antecedens ad categoricam sequitur, quod omnino uidetur pugnare rationi conditionis, sequeretur enim quod ex natura conditionis antecedens conditionalis magis sequeretur ad ipsam categoricam propositionem, quam consequens ipsius eiusdem conditionalis sequatur ad sui proprium antecedens. Si tamen aliquo pacto admittendæ fuerint tales propositiones, quas ipse dicit compositas esse ex categorica & hypothetica, mea sententia non tantum propositio categorica est, quæ primo loco proponitur, sed etiam antecedens ipsius connexæ, altera uero huic proxima propositio, quæ à Boetio uerum antecedens dicebatur, mihi uidetur uel ex paræthesi appositæ, uel saltem ueluti consequens primum ad propositionem categoricam, quæ primo loco proposita fuerat, cum qua fiat antecedens ad ipsum postremum consequens, quod satis tali eius exemplo perspicitur. Si est homo, cum sit animatum, est animal, potius connexionis ratio apparet inter hominem & animatum, uel inter hominem & animal, quàm inter animatum & animal, cum & e contrario consequutio sit, quæ potius e contrario prior loco dici debet propositio connexa, secundo loco categorica, uel et existimabimus iterpar-



tes propositionis connexa propositionem categoricam mediare, quæ immediate & per se uim non habeat inferendi consequens, nisi quatenus est idem antecedenti, ad quod sequitur, ut etiam Boetius testatur, sed tunc talis conditionalis non constabit ex categorica & connexa per se uera, quare rectius media propositio apposita dici debet. Modo enim Boetii, quæ ab eo dicitur categorica, in conditionem uenit, quatenus etiam ea, quæ ab eo dicitur hypothetica, nullam habet ueritatem, nisi ex conditione, quæ dicitur categorica. Debet igitur propositio conditionalis composita ex categorica & hypothetica iudicari uera ex partibus per se ueris, ut pote ex propositione categorica per se uera, per inhaerentiam, uel remotionem prædicati ad subiectum. Et ex propositione conditionali etiam per se uera per conditionem & suppositionem consequentis ad antecedens, & non per comparisonem ad aliud, quod non sit pars ipsius connexæ, rursus etiam non est propositio categorica, quæ in conditione proponitur. Boetius uero in octo propositionibus sic compositis non animaduertit, & ex positione ipsius categoricæ arguit syllogistice supra positionem ipsius connexæ. Igitur categorica ipsa per se existente uera, & connexa per se erit uera, & maxime cum ipsa concludatur. & non explicetur cum habitudine ad ipsam categoricam, sed sola, & nõ est uera de se, ut patet dicendo. Si socrates est homo cum sit animatum, est animal, sed Socrates est homo, ergo cum sit animatum est animal. Conclusio ipsa non est per se uera, quia si socrates est animatus, quia sit animal. non enim si aliquid est animatum est animal. quod enim uirtute syllogistica concluditur, si sit propositio categorica, habet prædicatum terminum, qui de subiecto termino uel affirmatiue uel negatiue dicitur. Si uero propositio sit hypothetica, necesse est consequens ipsum ad antecedens sequi. Quod etiam prædicta conditionalis, quam Boetius putat esse ueram, non sit uera, dicendo, si socrates est homo cum sit animatus, est animal, patet ex destructione enim consequentis non inferitur oppositum ipsius.



antecedentis, non enim sequitur, si est animatum, non est animal, ergo non est homo, quamuis sequatur, si animatum non est animal, ergo non est homo, non tamen sequitur, si antecedens hypothetica proferatur ueluti hypothetica, nam uno modo est categorica, quæ in quantum est pars conditionalis, est uera, alio uero modo, ut hypothetica est, & hypothetice prolata, est conditionalis falsa. Et ex nulla conditionali, quatenus talis inferitur propositio categorica uirtute syllogistica. Et si forte dicatur, quod est repugnantia inter antecedens & consequens, dicitur quod propterea hoc contingit, quia ipsum antecedens, aliquo modo sibi ipsi repugnat. Quod autem dicit Boetius dicendo, si homo est, cum sit animal, est animatum, non monstratur uera necessitas conditionalis, quemadmodum si dicitur, si est homo. Cum sit animatum, est animal, propterea quia illa, quod etiam non est homo cum sit animal, est animatum. Sed bene cum animatum sit homo, bene est animal, sed hæc eius ratio nihil ualet, quia par ratione in ea, quam ipse ponit aliquid est animal, cum sit animatum, quamuis ipsum animatum non sit homo, ut patet intelligenti. Sed de hac specie iam satis. De alia uero specie conditionalium, quas ipse medias appellat, inter compositas ex duabus conditionalibus & compositas ex categorica & conditionali, octo constitui syllogismos, ait ex positione antecedentis, & totidem ex destructione consequentis, & omnes dicit esse imperfectos, nec ex natura syllogismorum esse perspicuos, cum tamen sui dicti nullam Boetius rationem asserre uideatur, nec extrinsecus aliquid ab eo afferatur in perfectionem eorum, nec etiam probet Boetius, quod probatione indigeant, & maxime in his, quos ipse dicit esse figuræ primæ, ad quos reducit syllogismos & secundæ & tertiæ, quamobrem iure uidetur primam esse perfectam, quod etiam patet dicendo, si est a. est b. si est b. est c. ergo si est a. necesse est esse c. quæ de se satis apparet. Multiplicauit autem Boetius & propositiones conditionales & figuras, sed si quis recte animaduertit perspiciet omnes reduci in formam categoricorum



secundum modum à nobis superius declaratum. Reliqua uero dicta Boetii de hac materia in suo tractatu pspiciantur.

Caput ultimū, q̄ pars logica q̄ topica dicitur non sit scientia ut probabiliores latini putant.

Via nobis est animus post posito libro topicorum & q̄ parte ea quæ ex probabilibus disputat de omnibus agredi libri posteriorum resolutionum expositionem. & Epiphyllidas super eodem edere, quemadmodum fecimus super libro priorum, ideo monstrandum non esse partem scientiæ eam, quæ ex probabilibus disputat, quod etiā à principio huius operis facturos promissimus, quamuis nostræ scientiæ oppugnantes ex probabilioribus habeamus Albertum, thomam, & ferme cæteros omnes, qui latine aliquid de hac materia conscripserūt, primum igitur dicamus, q̄ logica in quantum scientia est demonstratiue procedens in scientiis demonstratiuis dupliciter usitatur, altero quidē modo, quatenus illogica propositiones uia demonstratiua declaratur, quæ postmodū in scientiis particularibus accipiuntur ad aliqd in ipsis cōcludēdū, & syllogismus qdē ex ipsis cōstitutus necessarius est, sed nō est demonstratio, cū nō sit ex propriis particulariū sciārum & aggenerat sciām nō propriā siue dictā sed impropriā, & rationes huius in scientiis particularibus ante demonstratiuas afferri possūt, quēadmodū facit Aristoteles in libro physicorū, aduersus Anaxagorā, altero uero modo quātū formā & figurā syllogisticā demonstratiue declarat, particulares uero sciæ in propositionibus propriis accipiūt formā & figurā syllogisticā iā demonstratā in logica, & generat sciām propriā, ut pote physicā uel mathematicā. Quatenus uero docet rationes topicas per regulas, quæ applicate cuicunque materiæ fidē & probabilitatē generat, ubi aliunde nō proueniat impedimētū, logica scientia esse nō dicitur non enim uideo Aristotelē in libro topicorū, in quo de probabilibus ptractat, aliqd p demonstrationē concludere, quēadmodū ipsum facere satis animaduertimus in libro priorum, & in libro posteriorum, rationes autem quæ secundū



hanc partem in scientiis afferuntur, postponi debent ratioibus demonstratiuis, quemadmodum docet Cōmentator in libro de celo, quod autem non sit scientia monstrari potest ratione admodum efficaci supponētibus, q̄ fides, seu opinio de eadē re secū dum idem simul cum scientia esse non possit, quo sumpto habeat socrates demonstrationes de a. conclusionem p̄ principia propria, & immediata & cōsequenter scientiam perfectissimā, habeat etiam ad conclusionem eandem ratios topicas, per quas nisi esset prius acquisita scientia, fides opinio acquireretur. Arguatur igitur sic, socrates habet per demonstrationem rationes probabiles ad a. conclusionem, ergo huiusmodi rationes non possunt esse non probabiles, tenet cōsequentia, quia, quod concluditur per demōstrationem, esse tale illi, cui sic cōcluditur, nō pōt nō esse tale socrati, igitur prædictæ ratios erūt probabiles, & sic eidem facient fidem, quia quod alicui est probabile, eidem de necessitate facit fidem, & sic simul de eadem re fidem & scientiam socrates habebit, quod est impossibile, qđ doctor sanctus negat. Confirmatur hæc ratio, quia si probabile per demonstrationem, concludi potest, esse de necessitate probabile, quod uni eēt probabile omnibus probabile foret, & sic definiretur probabile, quod uidetur omnibus solū, & nō oportet addere uel pluribus uel sapiētibus &c. Quod tamen Aristotēles facit. Nam quod uni suppositis principiis est demonstratio, omnibus eisdem suppositis demonstratio erit. Si igitur demonstratiue aliquid concluditur esse probabile oībus, quod est probabile, probabile erit. Et confirmatur ratio principalis hoc modo. Sicut de ratione aliqua naturali dicitur quod ē demonstratiua, & demonstratiue probari potest, quod sit talis, similiter de ratione aliqua dici potest, quod si, probabilis & probari posset demōstratiue, quod sit probabilis si demonstratiue monstratur aliquid esse probabile, sicut latini fatentur. Ergo quemadmodum habēs demōstratiuā rōnē, de necessitate habet scientiam. Similiter, qui habebit ratiōem probabile de necessi-



tate habebit fidem uel opinionem. ergo de eadem re in proposito casu quis simul habebit scientiam, & opinionem, quarum altera includit euidenciam, altera uero excludit, quod est impossibile secundum communem uiam, nisi forte uelimus commentari dictum thomae in Secunda Secunda, questione octaua articulo secundo, quod actualiter fides, & scientia simul de eodem intellectu esse non possunt. Sed nihil pugnare, siambo habitu aliter simul esse posse dicamus, uel alterum habitu tantum, alterum uero etiam actu. sed quemadmodum in naturalibus simul esse non possunt formae oppositae, dico etiam habitualiter, quia idem non solum potest simul actu moueri sursum & deorsum, quibus motibus actu simul dici possunt graue & leue. Sed etiam non potest simul habere ambas formas grauitatis & leuitatis, quibus habitualiter graue & leue diceretur, sic in proposito secundum eius uiam non potest in uno intellectu esse habitus fidei, & habitus scientiae de eodem, quare merito sentiendum est, quod pars illa logicae, quae dialectica dicitur, nullo pacto scientia sit, sed quod solum regulas praebet, quibus aliquid probabile appareat, & probabile dicitur, non quia demonstratiue concluditur esse probabile, sed quia, quemadmodum inquit Alexander primo topicorum in solo uideri consistit, sicut Aristoteles ipse definit, quod si forte quis quarrat, quid per rationem logicam ex propositionibus necessariis in scientia particulari acquiratur, respondetur, quod secundum sententiam auctoris acquiratur id, quod acquiratur per demonstrationem esse, quae est per causam remotam, & secundum Aristotelem in libro posteriorum appellatur demonstratio, quia, quae demonstratio quia, diuiditur in demonstrationem esse, & demonstrationem signi secundum Auerroem. Habitus uero talis demonstrationis perficitur per demonstrationem simpliciter, quae est demonstratio causae siue demonstratio propter quid, & forte in eodem subiecto de eodem obiecto simul esse utraque potest, ex quo inuicem non pugnant. Sed potius demonstratio esse, uel potius effectus eius concludatur in de-



monstratione simpliciter tanquam pars in toto. Apud eum uero. qui demonstrationem simpliciter habet, nō potest ratio probabilis aliquem habitum producere. quia non fidei, nec scientia, primum quidem, quia fides, & scientia simul de eodem esse non possunt in eodem intellectu. Alterum uero quia ageret ultra gradum proprium. Scientiam igitur quodammodo confirmat, & decorat. Nec ualet si quispiam dicit rationem probabilem uideri demonstrationem signi, & dare demonstrationem super esse quemadmodum facit demonstratio esse, ergo utraque pariter poterunt cum scientia simpliciter remanere. Respondetur, quod ratio probabilis potest esse necessaria formidinem excludens quancunque, & sic cum scientia potest remanere. Aliqua uero ratio ita probabilis ē, ut cum formidine sit, & hac cum scientia simul esse non potest, nō est enim per causam proximam, nec causam remotam, nec per signum etiam necessarium, quare &c.

## FINIS

Registrum huius operis.

a b c d e f g

Vltimus est quinternus cæteri uero quaterni.





